



COMUNE DI MURALTO

Via Municipio 3 • 6600 Muralto
T. +41 (0)91 735 89 70
comune@muralto.ch • www.muralto.ch

VERBALE DI SEDUTA DEL CONSIGLIO COMUNALE

ART. 24 CPV. 1, 25, 29 CPV. 2 LOC

Data ed orario: lunedì 28 aprile 2025

Sessione: Seduta straordinaria (art. 50 LOC)

Luogo: Sala del Consiglio comunale

1. Approvazione del verbale della seduta del Consiglio comunale del 27 gennaio 2025;
2. Messaggio municipale no. 1/2025 concernente la domanda di naturalizzazione della signora Carioti Yelena e Carioti Luca;
3. Messaggio municipale no. 2/2025 concernente il nuovo Regolamento comunale del cimitero;
4. Messaggio municipale no. 4/2025 concernente la Variante di Piano Regolatore – Spazio riservato alle acque (SRA);
5. Messaggio municipale no. 20/2024 concernente la Variante di Piano Regolatore – NAPR artt. 22 e 25 – Inserimento Paesaggistico degli Interventi Edilizi – Adeguamento alla decisione di approvazione del Consiglio di Stato;
6. Messaggio municipale no. 21/2024 concernente la Variante di Piano Regolatore – Zona edificabile RE – Zona edificabile RS – art. 46 NAPR;
7. Messaggio municipale no. 22/2024 concernente la richiesta di un credito di CHF 331'000.00 per l'estensione della videosorveglianza sul territorio di Muralto comprensivo dell'opzione aggiuntiva di quattro apparecchi di lettura targhe;
8. Mozione per lo stanziamento di un credito, di almeno CHF 10'000.00 destinati al conferimento del mandato ad una ditta esterna, specializzata nella gestione del personale, per l'allestimento di una valutazione indipendente ed approfondita della manodopera alle dipendenze dell'amministrazione comunale di Muralto;

9. Mozioni e interpellanze.

LISTA DELEGAZIONE MUNICIPALE:

Dott. Gilardi Stefano, Sindaco	Si
Canziani Renato, Vice Sindaco	Si
Dr. Houshmand Hiram	Si
Nguyen-Quang Dao	Si
Fransioli-Ignazio Monique	Si

1. Appello nominale (Presidentessa)

Amberg	Francesco	
Bonetti	Fausto	
Calabresi-Manghera	Laura	
Canziani	Andrea	
Caroni	Giovanni	
Colangiulo	Monica	
Daulte	Julien	
Dazio	Sandro	
Eimann	Marion	
Farine	Selene	scusata
Gjorgjievska	Valentina	
Gilardi	Gabriele	
Iampietro	Leonardo	
Kitanovski	Petar	
Magri	Barbara	
Monotti	Bibiano	
Morinini	Michèle	
Nasso	Ines	
Muratov	Stojan	
Piccirilli	Loredana	
Previtali	Raffaele	
Rusca-Fadda	Tiziana	
Rusconi	Adriana	
Sartori	Marco	
Spacca	Laura	
Simona	Emanuela	
Stalder	Chantal	
Stalder	Elois	
Triulzi	Fabrizio	
Varini	Gian Luigi	

Come da precedente decisione avvenuta durante la seduta costitutiva è stata designata la signora Eimann Marion quale Presidente, la signora Rusconi Adriana quale Vice Presidente, mentre per i due scrutatori sono state designate le signore Gjorgjievska Valentina ed Stalder Elois. L'ufficio presidenziale viene nominato ogni anno la prima volta nella seduta costitutiva e in seguito all'apertura della prima sessione ordinaria, art. 48 LOC.

Tenuto conto che sono presenti 29 membri del Consiglio comunale, la Presidente dichiara aperta la seduta e prende la parola.

Interviene la signora Eimann Marion:

Stasera è il mio ultimo Consiglio comunale quale Presidente, dopo sarà delegato qualcun altro che spero sia altrettanto motivato.

Avevo iniziato la prima seduta di Consiglio comunale parlando di civismo, di questa responsabilità, politica e personale che abbiamo nei confronti del Comune e dei nostri concittadini. Ricordo che avevo sottolineato di essere orgogliosa e impressionata di vedere

tutti voi che vi mettete a disposizione di questa causa comune. Però stasera in questo micro-discorso conclusivo vorrei affiancare un'altra parola a quella del civismo. È una parola sorella, ma non gemella: civiltà.

Perché il civismo è questo dovere, questa responsabilità di partecipare, ma la civiltà è il modo in cui lo facciamo. Questa misura, questa forma di stile, di eleganza, ma soprattutto di ascolto, di capacità di confronto è una forma etica della parola e del gesto, soprattutto quando le opinioni divergono.

Durante questo momento di Presidenza del Consiglio comunale, ho imparato tanto. Ho imparato a gestire un Consiglio comunale, le sue difficoltà ma anche la sua bellezza. Invece di finire con i ringraziamenti, vorrei chiedere un applauso da parte vostra per il Segretario che fa un lavoro immenso, per il Vice Segretario, per le mie colleghe di banco che mi hanno sostenuta ed aiutata.

Un grande applauso per il Municipio, perché dobbiamo ricordare che svolge un importante lavoro come tutti, che non è sempre facile. Sappiamo che le divergenze di opinioni alcune volte sono urticanti. Si presentano comunque ogni volta, sono disponibili e penso che questa cosa vada riportata. Infine, l'ultimo ringraziamento è per tutti voi, perché siete ancora qui stasera, perché siete il presente e siete il futuro e che possiate essere da esempio per gli altri Comuni, agli altri cittadini e ai futuri Consiglieri comunali. Vorrei quindi invitarvi tutti a fare un grande applauso per tutto il lavoro che abbiamo fatto assieme.

Da parte mia vorrei invitarvi a mantenere questo civismo e a presentarlo come modello verso gli altri Comuni. Dato che siamo un Comune estremamente piccolo, è difficile trovare delle persone che siano motivate a scrivere rapporti, a dibattere e a preoccuparsi, perché, come tutti, abbiamo una settimana molto piena. Vi invito anche a trarre magari degli insegnamenti, dalle cose che abbiamo cambiato in questo mandato.

Abbiamo deciso di fare più sedute di Consiglio comunale, di farle più brevi, per qualcosa di molto concreto, molto pratico.

Abbiamo visto che funziona anche meglio, nel senso che non c'è una ricetta magica, ma più ci confrontiamo, meno siamo stanchi, magari possiamo accelerare alcune cose e questo penso che sia un punto da segnare per il futuro.

Abbiamo anche portato delle modifiche sul confronto, sul fatto anche di ascoltare le richieste, di essere più trasparenti sulle date, di comunicarle, di fare questi piccoli sforzi che ci permettono di far funzionare tutto al meglio.

Dico questo perché il lavoro del prossimo Presidente del Consiglio comunale o la Presidente del Consiglio comunale, non sarà facile. Il futuro si annuncia piccantissimo. Siamo quasi alla vigilia di una votazione cantonale sul nostro "Nodo intermodale", e anche se non sarà trattata direttamente qui, ci saranno tensioni, polemiche e scontri che vi invito ad affrontare con il rispetto dovuto, e con una forma di civiltà. Il futuro si annuncia anche complesso sulla questione della scuola, sulla questione del traffico e anche alla domanda sulle aggregazioni. Devo dire che sarò contenta di essere dall'altra parte del banco e faccio già tanti auguri al/prossimo/a Presidente, a cui auguro soprattutto tanta pazienza. Vorrei concludere questo piccolo discorso dicendovi che sono molto grata di questa occasione che mi è stata concessa perché alla fine dei conti mi avete dato due grammi di fiducia. Dobbiamo andare avanti così, con la fiducia, osare di più, prendere la parola, essere meno polemici e continuare con questo civismo e con civiltà.

E magari osare cambiare idea, prendere contatto con altre persone continuare su questa linea, non tanto perché ci sarà qualche evento personale, ma perché è Muralto che se lo merita.

Per motivi di celerità e per garantire il buon svolgimento della seduta, la Presidente invita la platea a chiedere la dispensa della lettura del verbale delle discussioni del 27 gennaio 2025 e di tutti i Messaggi municipali all'ordine del giorno di questa seduta, trasmessi a tutti i Consiglieri comunali e per i quali si è potuto prendere visione nei dovuti termini, come sono stati pure pubblicati sul sito internet del Comune.

Perciò la Presidente richiede la dispensa della lettura di tutti i rapporti commissionali come pure tutti i Messaggi municipali all'ordine del giorno di questa seduta. La proposta viene fatta dal Consigliere comunale signor Gilardi Gabriele.

Risultato:

Votanti:	29
Favorevoli:	29
Contrari:	0
Astenuti:	0

La Presidente comunica che la dispensa della lettura di tutti i rapporti commissionali come di tutti i Messaggi Municipali all'ordine del giorno di questa seduta viene accettata. Il risultato viene verbalizzato dal Segretario in tal senso.

1. Approvazione del verbale della seduta del Consiglio comunale del 27 gennaio 2025

Apro la discussione.

Si mette in votazione l'approvazione del verbale delle discussioni del 27 gennaio 2025.

Votazione del verbale delle discussioni del CC del 27 gennaio 2025. Per questa trattanda sono presenti 28 Consiglieri comunali, in quanto il Consigliere comunale signor Gilardi Gabriele lascia la sala.

Interviene il signor Monotti Bibiano:

Gli slogan avanzati durante la campagna elettorale del partito che in Municipio ed in Consiglio comunale risiede in maggioranza lasciavano intendere l'obiettivo di mirare ad una Muralto di qualità. Una qualità che appare essere inesistente nei verbali delle sedute del Consiglio comunale malgrado si è resa finalmente esplicita la loro registrazione! La scorsa seduta in qualità, di capogruppo di Muralto Democratica, sono intervenuto evidenziando le palesi azioni di censura attuata senza valida motivazione al verbale. Questa volta intervengo nuovamente evidenziando non solo azioni di omissioni di interventi, ma addirittura aggiunte fatte dal verbalizzante a giustificazione delle scelte attuate che risultano addirittura ridondanti con le decisioni assunte dal Consiglio comunale durante la seduta straordinaria di lunedì 27 gennaio 2025. Nello specifico rilevo:

- che a pagina quattro, su richiesta della signora Colangiulo il Consiglio comunale si esprime con voto unanime sulla dispensa della lettura del verbale.
- che è alla luce di questo voto appare curiosa la libera interpretazione del verbalista riportata sempre a pagina quattro nella trattanda no. 1... e meglio "per motivi di celerità e per garantire il buon svolgimento della seduta la Presidente

invita la platea a chiedere la dispensa della lettura, tenuto conto che il verbale delle discussioni è stato trasmesso a tutti i consiglieri e per il quale si è potuto prendere visione nei dovuti termini, come pure è stato pubblicato sul sito internet del Comune”.

- Che ancor più curioso è che viene riportato a verbale senza esplicitarne la dichiarazione di voto, che il Consiglio comunale approva all’unanimità la proposta avanzata da Spacca Laura nel merito della dispensa della lettura del verbale del 16/12/2024 come pure di tutti i Messaggi municipali all’ordine del giorno della seduta.
- Che se è vero, come è vero, il Consiglio comunale ha accolto l’unanimità la proposta di Laura di non leggere i Messaggi municipali ci si ritrova ad interrogarsi a riguardo dell’annotazione di giustificazione inserita inspiegabilmente dal verbalista in ben tre trattande, e meglio a pagina 7 - 9 e 11, ossia cito: “la Presidente tralascia la lettura del Messaggio municipale, n. ..., ritenuto come il Messaggio municipale è stato pubblicato e trasmesso a tutti i Consiglieri comunali 30 giorni prima dalla presente seduta (articolo 56 LOC) e per il quale si è potuto prendere visione nei dovuti termini, come pure è stato pubblicato sul sito internet del Comune”.
- che a pagina 11 viene riportato “la Presidente indica che si potrebbe accettare la proposta della signora Stalder e il signor Previtali di unire i due messaggi”. Si fatica a capire se si tratta della proposta di Eloise o di Chantal in quanto nel verbale inesistente risultano essere gli interventi della signora Stalder e del signor Previtali.
- Che il verbale non mantiene una linea, riporta talune volte l’intervento fatto (per intero o parzialmente) e altre volte ne propone una propria interpretazione come quella di pagina 13 in cui viene annotato in maniera interpretativa il mio intervento con il quale avanzavo richiesta di attenersi alla formalità...mi pare difficile credere che convalidavo un messaggio piuttosto che un altro...quando i miei interventi erano piuttosto di natura formale e meglio l’impossibilità di voto in presenza di due messaggi con lo stesso numero, ma con proposte risolutive distinte.
- Che a pagina 14 sono riportati due miei interventi in maniera susseguente tralasciando quelli avvenuti intramezzo...a tal punto che mal si comprende il mio intervento di contestazione formale... su che cosa?
- Che al punto 6 pagina 28 il verbalista nuovamente annota in maniera interpretativa tralasciando di riportare espressamente l’intervento del Segretario comunale...ancor quando mi interrogo sulla possibilità data al Segretario comunale di intervenire durante una seduta del Consiglio comunale...scopro che il verbalista non riporta nemmeno il presunto intervento fatto dalla Presidente sempre sullo stesso tema...anche qui di fatto riporta un’interpretazione dell’intervento...
- Che a pagina 31 viene annotato come Presidente, apre la discussione quando questa è ormai già stata fatta...
- Che inspiegabilmente per la trattanda no 12 il verbalista annota: “in ossequio ai dispositivi della Legge organica comunale, art. 66 e 67 LOC, non sono state presentate né mozioni né interpellanze...questo in perfetta antitesi con quanto annotato in seguito e meglio la mozione avanzata dal signor Gilardi Gabriele.

In questa forma il verbale della seduta del 27.01.2025 Consiglio comunale di Muralto non può essere accettato. Si chiede di allestirlo nuovamente riportando fedelmente gli

interventi fatti e tralasciando tutte le osservazioni fatte dal verbalista che nulla hanno a che vedere con l'allestimento del verbale che deve limitarsi a riportare i fatti e gli interventi avvenuti durante la seduta del Consiglio comunale del 27.01.2025.

Interviene il signor Varini Gian Luigi:

Nel verbale non sono state riportate o riportate erroneamente: Pagina 8 fine terza Riga...non considerino l'operazione proposta un'opera benefica, ritenendo il Cantone, in calo di popolarità e alle prese con difficoltà di pareggio di bilancio... / Pagina 8 ottava Riga...in riferimento alla normativa sulla semplificazione delle proprietà è stato trascritto...che tra l'altro non sono valide...(ho detto) *che per altri non sono valide...* Pagina 15 al termine del mio intervento: *Nel caso non venisse approvato il rinvio viene proposto il seguente emendamento: che nell'elenco dei beni culturali d'interesse locale venga aggiunta la chiesa evangelica mapp. 79, aggiunto il vecchio porto mapp. 389, aggiunto l'acciottolato di viale Cattori mapp. 393, tolta via Scazziga Vittorio mapp. 403, aumentata la riserva per indennizzi e contributi, allestito un regolamento che determini chi ha diritto agli indennizzi e contributi.*

Interviene la signora Eimann Marion:

Mi è stato fatto notare e condivido, che di solito quando arriviamo a questo primo punto significa che le domande di correzioni o di aggiunte sono già state fatte. Perché il primo punto dell'ordine del giorno non consiste nel fare delle correzioni tutti assieme, ma di approvare o meno il verbale. Quindi queste correzioni di solito si fanno al momento della ricezione del verbale che vi è stato mandato almeno un mese e mezzo fa.

Interviene il signor Varini Gian Luigi:

Ho letto oggi il verbale delle discussioni del 27 gennaio 2025, non ho avuto tempo di leggerlo prima.

Interviene il signor Monotti Bibiano:

Ma a me pare che, oppure mi sfugge ma comunque è compito del CC anche quello di proporre degli emendamenti; pertanto, le proposte di Gian Luigi possono essere interpretati quali emendamenti, poi se questi emendamenti non vengono ritenuti sostanziali. Noi ci troviamo di fronte ad un verbale dove il verbalista non si limita a trascrivere ciò che viene detto, ne fa un'interpretazione e ne aggiunge anche elementi che non sono stati detti.

Interviene la signora Eimann Marion:

Vorrei chiarire proprio la situazione su come si tiene un verbale. Ci sono tante regole per decidere di come si fa un verbale. Un verbale può essere estremamente sommario, ovvero ridotto a presa di parola su questo messaggio, votazione e basta. Poi ci sono state fatte delle richieste per avere un verbale molto più dettagliato, anche qui quando si tratta di fare un verbale dettagliato, ci sono due possibilità, entrambe sono giuste, legittime e legali. La prima è di riportare parola per parola, quindi riprodurre il testo senza fare riassunti senza pulire. Questa prima versione spesso non è fatta per il verbale delle sedute lunghe perché altrimenti sarebbero troppo lunghi, e in particolare quando c'è una registrazione a disposizione. Quando è registrato significa che il verbale deve essere fatto in modo di essere facilmente leggibile. Perché un verbale fatto parola per parola diventa estremamente complesso. In particolare, per le sedute, come la scorsa, dove ci sono tanti interventi, confusioni, domande e dubbi.

Io adesso non ho la registrazione, quindi non potrei dire se sono giuste o sbagliate le ricorrezioni che avete chiesto. Quello che vi posso dire è che questa metodologia seguita non presenta nessun difetto a livello di legalità.

Interviene il signor Monotti Bibiano:

Ma quello che dice può essere vero sommariamente. La registrazione non è che dura nel tempo, al momento che poi viene cancellata non si presentano contestazioni. Non posso neanche assumere che un verbale riporti delle indicazioni che non sono state dette insieme, delle osservazioni del verbalizzante, se votiamo che diciamo che non leggiamo i verbali e quant'altro, perché riprendere i motivi della ROC questa è una pura osservazione del verbalizzante. Questo è indifferente se è esplicito o non esplicito, non deve essere presente. Questo non è che una volta, è più volte che si ripete la stessa cosa su trattande evidentemente importanti, anche perché sulla scorsa seduta è stato presentato ricorso.

Quindi il verbale deve essere fatto correttamente e non fuorviante rispetto ai fatti.

Interviene la signora Eimann Marion:

Allora il verbale verrà riascoltato e verranno tenute in considerazioni le richieste di correzione fatte da Monotti e Varini. Ci possono essere stati degli errori e ci possono essere cose da correggere. Il problema è che adesso non abbiamo i mezzi per confermare le critiche. Ogni volta che è stato possibile ricevere le correzioni prima, come l'ultima volta, queste ci permettono di aiutare la stesura del verbale. Adesso all'ordine del giorno c'è l'approvazione del verbale.

Interviene il signor Previtali Raffaele:

Due piccole costatazioni. Lei ha parlato di celerità. Sono le 20 e 33 minuti e sono 33 minuti che ascoltiamo queste cose. Visto che viene chiesto un verbale praticamente integrale, la prossima seduta queste osservazioni saranno contenute nel verbale che noi approveremo e quindi il gioco è fatto e non ci saranno problemi.

Interviene il signor Dazio Sandro:

Condivido quello che dice il signor Previtali, ma poi mi chiedo, a cosa servono questi microfoni che abbiamo pagato se ci sono sempre discussioni sul verbale?

Se i signori non sono d'accordo, si ascoltino le registrazioni e poi facciano gli interventi prima del Consiglio comunale.

Interviene il signor Monotti Bibiano:

Il tutto è molto semplice. Non si fanno le osservazioni perché non ci si attende che un verbale abbia così tante correzioni da farsi, Non ha senso che un verbalista introduca del suo in un verbale. Allora lo facciamo noi il verbale? Ci sono le registrazioni, ci siamo dotati delle registrazioni e quant'altro, ci si attende che non vengano omessi, che venga messo a verbale riportando esattamente ciò che è stato detto è molto semplice, non dovrebbero neppure esserci queste discussioni.

Il signor Gilardi Gabriele lascia la sala alle ore 20:38, ragioni per cui i votanti sono ora 28.

La signora Presidente constata che non ci sono più interventi, ragione per cui mette in votazione l'approvazione del verbale delle discussioni del 27 gennaio 2025:

Risultato:

Votanti: 28

Favorevoli: 22

Contrari: 6

Astenuti: 0

La Presidente comunica che il verbale delle discussioni del Consiglio comunale del 27 gennaio 2025 viene approvato.

Il risultato viene verbalizzato dal Segretario in tal senso.

.....

2. Messaggio municipale no. 1/2025 concernente la domanda di naturalizzazione della signora Carioti Yelena e Carioti Luca;

La Presidente tralascia la lettura del Messaggio municipale no. 1/2025, ritenuto come il Messaggio Municipale è stato pubblicato e trasmesso a tutti i consiglieri comunali trenta giorni prima della presente seduta (art. 56 LOC) e per il quale si è potuto prendere visione nei dovuti termini, come pure è stato pubblicato sul sito internet del Comune.

La Presidente passa la parola alla signora Spacca Laura, e la invita a fare un breve riassunto del rapporto della Commissione delle petizioni.

Interviene la signora Spacca Laura:

Abbiamo incontrato sia la signora Carioca che il piccolo Luca.

La famiglia è ben integrata, sono attivi sul territorio di Muralto nel settore alberghiero. Ci hanno confermato di essere felici di essere a Muralto, si trovano bene. Presto Luca frequenterà anche la scuola dell'infanzia, quindi diciamo che l'integrazione si va sempre più concretizzando.

Le Commissarie presenti in corpore alla riunione hanno approvato pertanto questo messaggio, suggeriscono al Consiglio comunale di fare la stessa cosa.

La signora Presidente apre la discussione.

La signora Presidente constata che non ci sono più interventi, ragione per cui mette in votazione l'approvazione del messaggio municipale:

1. E' concessa l'attinenza comunale di Muralto alla signora Carioti Yelena e a suo figlio Carioti Luca;

Dichiarazione di voto:

Votanti: 28 Favorevoli: 23 Contrari: 0 Astenuti: 5

Accettato con 23 voti favorevoli.

La Presidente comunica che il Messaggio municipale no. 1/2025 concernente la domanda di naturalizzazione della signora Carioti Yelena e Carioti Luca viene approvato. La presente

risoluzione è pubblicata agli albi ai sensi dell'articolo 74 della LOC, con l'indicazione dei termini di ricorso. Alla scadenza della pubblicazione l'incarto sarà sottoposto all'autorità cantonale a norma di legge, per la conclusione della procedura di naturalizzazione.

Il risultato viene verbalizzato dal Segretario in tal senso.

3. Messaggio municipale no. 2/2025 concernente il nuovo Regolamento comunale del cimitero;

La Presidente tralascia la lettura del Messaggio municipale no. 2/2025, ritenuto come il Messaggio Municipale è stato pubblicato e trasmesso a tutti i consiglieri comunali trenta giorni prima della presente seduta (art. 56 LOC) e per il quale si è potuto prendere visione nei dovuti termini, come pure è stato pubblicato sul sito internet del Comune.

La Presidente passa la parola alla signora Spacca Laura, e la invita a fare un breve riassunto del rapporto della Commissione delle Petizioni.

Interviene la signora Spacca Laura:

Sarò molto sintetica, la Commissione ha letto, ha verificato e suggerisce di approvare il nuovo regolamento.

La signora Presidente apre la discussione, ricordando che il Regolamento sarà votato nel suo complesso ritenuto che non vi siano punti controversi o che richiedono modifiche puntuali. Se richiesta da un consigliere comunale, e se accettata, si procederà in questo modo. Una volta approvato sarà poi il Consiglio di Stato ad avvallarlo nella sua legittimità, prima di entrare ufficialmente in vigore.

Art. 9 RALOC L'adozione o modifica di regolamenti comunali:

La votazione finale sui singoli articoli può essere supplita dal voto finale sul complesso.

Il signor Gilardi Gabriele rientra in sala alle ore 20:45, ragioni per cui i votanti sono ora 29.

La signora Presidente constata che non ci sono interventi, ragione per cui mette in votazione l'approvazione del messaggio municipale:

1. E' approvato il nuovo Regolamento comunale del cimitero di Muralto.
2. Il Regolamento comunale del cimitero di Muralto del 1961 è abrogato.
3. Il Presente regolamento entrerà in vigore dopo l'approvazione da parte del Consiglio di Stato.

Dichiarazione di voto:

Votanti: 29 Favorevoli: 29 Contrari: 0 Astenuti: 0

Accettato con 29 voti favorevoli.

La Presidente comunica che il Messaggio municipale no. 2/2025 concernente il nuovo Regolamento comunale del cimitero viene approvato.
Il risultato viene verbalizzato dal Segretario in tal senso.

4. Messaggio municipale no. 4/2025 concernente la Variante di Piano Regolatore – Spazio riservato alle acque (SRA)

La Presidente tralascia la lettura del Messaggio municipale no. 4/2025, ritenuto come il Messaggio Municipale è stato pubblicato e trasmesso a tutti i consiglieri comunali trenta giorni prima della presente seduta (art. 56 LOC) e per il quale si è potuto prendere visione nei dovuti termini, come pure è stato pubblicato sul sito internet del Comune.

La Presidente passa la parola al signor Gilardi Gabriele, e lo invita a fare un breve riassunto del rapporto della Commissione del Piano regolatore.

Interviene il signor Gilardi Gabriele:

Questo messaggio è molto tecnico, concerne delle sistemazioni tecniche di distanze della variante che servono per il piano regolatore, affinché sia tutto coordinato col piano regolatore e per cui la maggioranza della Commissione chiede di adottare la variante del Piano regolatore e autorizzare il Municipio a completare la procedura di approvazione secondo la Legge cantonale sullo sviluppo territoriale.

La Presidente passa la parola alla signora Spacca Laura, e la invita a fare un breve riassunto del rapporto della Commissione delle Petizioni.

Interviene la signora Spacca Laura:

Compito della commissione delle petizioni è verificare che il messaggio faccia il suo giusto corso. Questo è stato fatto e quindi la Commissione suggerisce di approvarlo.

La Presidente passa la parola al signor Varini Gian Luigi, e lo invita a fare un breve riassunto del rapporto di minoranza della Commissione del piano regolatore.

Interviene il signor Varini Gian Luigi:

Gli eventi climatici estremi e repentini che sempre più spesso colpiscono anche le nostre regioni e richiedono particolare attenzione per i corsi d'acqua soprattutto quando attraversano zone densamente costruite e abitate come Muralto. La potenziale pericolosità dei violenti acquazzoni che improvvisamente e con rapidità riempiono riali e torrenti facendoli esondare con conseguenze, la cronaca ci insegna a volte molto devastanti anche in perdite di vite umane, rende necessaria la creazione di spazi tecnici e aree sufficienti riservate alle acque per permettere la normale manutenzione e in casi di necessità agevolare l'intervento addetto e il movimento di volontari e soccorsi. Con questa premessa riteniamo corretto adeguarsi almeno per i torrenti Ramogna e Rabissale, alle osservazioni Cantionali che emergono dal rapporto di pianificazione del 5 marzo 2025, che ho letto solo io in quanto il resto della Commissione non sapeva neanche della sua esistenza. Invitiamo pertanto il Consiglio comunale ad approvare il seguente emendamento:

- Che venga creato uno spazio tecnico di almeno 4m lungo la sponda sinistra del torrente Ramogna in corrispondenza del passaggio a sud sul fondo 561 RFD

Muralto (davanti al Grand Hotel) e a nord sul fondo 114 RFD Muralto (Grand Hotel)

- Che per il torrente Rabissale tenuto conto del grado di pericolo elevato in caso di piena, venga mantenuta una larghezza costante anche sull'ultimo tratto a partire da Viale Verbano, rendendolo a cielo aperto, includendo a monte della Via S. Gottardo il fondo 446 RFD Muralto quale spazio riservato alle acque.

La Presidente ringrazia i relatori e apre la discussione:

Sarebbe interessante che prendesse la parola il Capo dicastero per i due emendamenti:

Interviene il Municipale signor Canziani Renato:

che venga creato uno spazio tecnico di 4 m lungo la sponda sinistra del torrente Ramogna in corrispondenza del passaggio a sud sul fondo 561 RFD Muralto e a nord sul fondo 114 RFD Muralto.

Ha di fatto già risposto il CdS approvando il PP Grand Hotel (Ris. n. 1392 del 01.03.2011), ammettendo che lo SRA possa coincidere con i muri di sostegno del torrente Ramogna.

“dai documenti pianificatori, l'area di trasformazione dell'edificazione e l'area di nuova edificazione consentono l'edificabilità a filo del corso d'acqua. Ritenuto il contesto urbano e la situazione specifica che caratterizza il Riale Ramogna a fianco del Grand Hotel (riale arginato), come pure che il Piano particolareggiato organizza e disciplina nel dettaglio l'uso ammissibile di una parte esattamente delimitata del territorio comunale per, in particolare, perseguire obiettivi inerenti alla protezione di beni culturali di interesse cantonale, il CdS riconferma in questa sede la possibilità di derogare alla distanza dal riale, e quindi approvare la proposta così come adottata dal Comune.”

Al di là di ciò, l'UTC conferma che il fondo n. 461 non viene utilizzato quale accesso all'alveo ed esistono svariate altre possibilità di accesso per eseguire lavori di manutenzione.

che per il torrente Rabissale venga mantenuta una larghezza costante anche sull'ultimo tratto a partire da viale Verbano rendendolo a cielo aperto, includendo a monte della via San Gottardo il fondo 446 RFD Muralto quale spazio riservato alle acque.

Per la parte a valle di via Verbano: Ai sensi dell'art. 41a, cpv. 5 dell'Opac, “se non vi si oppongono interessi preponderanti, è possibile rinunciare a fissare lo spazio riservato alle acque se queste (...) sono messe in galleria”.

La definizione di un SRA non sarebbe nemmeno necessaria.

Nulla impedisce una rimessa a cielo aperto della tratta in questione, indipendentemente dalla presenza o meno di uno SRA e dalla sua larghezza (sono tutti fondi pubblici).

Il fondo n. 446 è una strada di accesso ai fondi (è pedonale, ma è l'unica disponibile per i fondi confinanti).

Ai sensi dell'art. 41a, cpv. 4 dell'Opac, “purché sia garantita la protezione contro le piene, la larghezza dello spazio riservato alle acque può essere adeguata (...) alla situazione di edificazione nelle zone densamente edificate”.

Di conseguenza il Municipio propone di accettare il Messaggio municipale 4/2025 nella sua versione integrale senza nessun emendamento.

Interviene il signor Amberg Francesco:

Personalmente sono anch'io membro della Commissione Piano regolatore. Purtroppo, alla seduta dove si è discusso di questo messaggio non ero presente, ma anch'io confermo di sostenere il Messaggio municipale così come espresso dal Comune.

Interviene il signor Varini Gian Luigi

Solo una correzione: il Cantone ha imposto al progetto Renzetti di tenere 4 metri. Non capisco perciò perché non si possano tenere i 4 metri.

Interviene il signor Monotti Bibiano:

Giustamente non trovo pertinente le osservazioni del Municipio in quanto si tratta di emendamenti e non domande rivolte al Municipio, a cui ci si attendeva una risposta. Citare dei piani particolareggiati costruiti specificatamente e su cui si è chinato a suo tempo questo Consiglio comunale nella sua approvazione, nulla toglie che adesso il Consiglio comunale rientrando in materia possa legiferare in un altro modo. Quanto è stato detto dal Consiglio di Stato nell'ambito degli interventi edilizi fatti sul piano particolareggiato è l'espressione di una situazione chiara, precisa, puntuale di una legge applicabile.

Oggi siamo chiamati ad accettare ben altro. Gian Luigi propone degli emendamenti ma le osservazioni fatte non sono pertinenti nell'ambito di questi emendamenti. E giustamente l'osservazione è puntuale, non si tratta unicamente di un piano particolareggiato su cui si vuole intervenire.

Non ci sono più interventi per cui si procede con la Votazione per eventuali

1 Votazione:

La Presidente comunica che la proposta del signor Varini Gian Luigi di:

di creare uno spazio tecnico di 4 m lungo la sponda sinistra del torrente Ramogna in corrispondenza del passaggio a sud sul fondo 561 RFD Muralto e a nord sul fondo 114 RFD Muralto.

Votazione sulla proposta del signor Varini Gian Luigi, risultato:

Votanti: 29

Favorevoli: 6

2 Votazione:

che per il torrente Rabissale venga mantenuta una larghezza costante anche sull'ultimo tratto a partire da viale Verbano rendendolo a cielo aperto, includendo a monte della via San Gottardo il fondo 446 RFD Muralto quale spazio riservato alle acque.

Votazione sulla proposta del signor Varini Gian Luigi, risultato:

Votanti: 29

Favorevoli: 6

Proposta senza emendamenti

Votanti: 29
Favorevoli: 22

Le proposte di emendamenti presentati dal signor Varini Gian Luigi non vengono accolti.

Il risultato viene verbalizzato dal Segretario in tal senso.

La signora Presidente constata che non ci sono più interventi, ragione per cui mette in votazione l'approvazione del messaggio municipale:

- 1. È adottata la Variante di Piano Regolatore denominata "Spazio riservato alle acque (SRA)" pubblicata sul sito cantonale all'indirizzo indicato.**

Dichiarazione di voto:

Votanti: 29 Favorevoli: 23 Contrari: 6 Astenuti: 0

Accettato con 23 voti favorevoli.

La Presidente comunica che il Messaggio municipale no. 4/2025 concernente la Variante di Piano Regolatore – Spazio riservato alle acque (SRA) è stato accettato.
Il risultato viene verbalizzato dal Segretario in tal senso.

- 5. Messaggio municipale no. 20/2024 concernente la Variante di Piano Regolatore – NAPR artt. 22 e 25 – Inserimento Paesaggistico degli Interventi Edilizi – Adeguamento alla decisione di approvazione del Consiglio di Stato**

Interviene il Vice Sindaco comunicando che il Municipio con risoluzione municipale numero 297/2025 ha deciso di ritirare il Messaggio municipale.

Interviene il signor Monotti Bibiano:
Chiedo al Municipio di motivare questa decisione.

Interviene il signor Renato Canziani:
Per gli effetti formali che poi potrebbero far perdere tempo ai cittadini per eventuali ricorsi. Quindi il Municipio ha deciso di ritirare il Messaggio e di ripresentarlo al più presto.

- 6. Messaggio municipale no. 21/2024 concernente la Variante di Piano Regolatore – Zona edificabile RE – Zona edificabile RS – art. 46 NAPR**

Interviene il Vice Sindaco comunicando che il Municipio con risoluzione municipale numero 298/2025 ha deciso di ritirare il Messaggio municipale per le stesse motivazioni già citate precedentemente.

7. Messaggio municipale no. 22/2024 concernente la richiesta di un credito di CHF 331'000.00 per l'estensione della videosorveglianza sul territorio di Muralto comprensivo dell'opzione aggiuntiva di quattro apparecchi di lettura targhe;

La Presidente tralascia la lettura del Messaggio municipale no. 22/2024, ritenuto come il Messaggio Municipale è stato pubblicato e trasmesso a tutti i consiglieri comunali trenta giorni prima della presente seduta (art. 56 LOC) e per il quale si è potuto prendere visione nei dovuti termini, come pure è stato pubblicato sul sito internet del Comune.

La Presidente passa la parola al signor Caroni Giovanni, e lo invita a fare un breve riassunto del rapporto della Commissione della gestione.

Interviene il signor Caroni Giovanni:

La Commissione della Gestione si è riunita per esaminare il Messaggio municipale 22/2024 ha ritenuto opportuno rivolgere alcune domande al Municipio, ricevendo in merito risposte esaurienti.

È stato quindi allestito un rapporto di maggioranza, i sottoscritti firmatari invitano il Consiglio comunale ad approvare il Messaggio municipale così come presentato.

Interviene il signor Sartori Marco:

Io non ero presente alla seduta della Commissione quando è stato trattato questo tema ma aderisco al rapporto di maggioranza.

La Presidente passa la parola al signor Dazio Sandro, e lo invita a fare un breve riassunto del rapporto di minoranza della Commissione della gestione.

Interviene il signor Dazio Sandro:

Ho firmato il rapporto di minoranza dicendo che le telecamere ci sono, servono e vengono utilizzate. Non sono d'accordo sul fatto di piazzare delle telecamere per risolvere un problema. Inoltre, il costo non è indifferente, ci sono anche i costi di manutenzione, ci saranno nuovi progetti, nuove telecamere. Secondo me il nuovo investimento è esagerato. Come ho detto non sono contro ad una o due telecamere supplementari, però questo modo non mi piaceva quindi ho allestito un rapporto di minoranza.

La signora Presidente apre la discussione.

Interviene il signor Monotti Bibiano: (documento depositato agli atti)

Anzitutto rilevo che l'affermazione "la Commissione condivide l'intento del Municipio di migliorare la sicurezza pubblica attraverso l'ampiamiento della rete di sorveglianza, riconoscendo il valore preventivo e dissuasivo, soprattutto in zone sensibili o a forte affluenza", presente nel rapporto sottoscritto dai commissari Caroni, Previtali e Triulzi non corrisponde a verità! Sono solo i commissari che l'hanno sottoscritto ad essere di questo avviso. La sicurezza, infatti, non passa di certo da un ampliamento della videosorveglianza poiché se così fosse il Municipio avrebbe dovuto parimenti presentare una riduzione del famoso fattore moltiplicativo considerato per il calcolo del costo del servizio di polizia svolto dalla città di Locarno.

Il Messaggio municipale non riporta nessuna informazione a tal riguardo. Inesistente nel Messaggio municipale 22/2024 e anche il calcolo di aumento del costo di manutenzione dell'infrastruttura con incremento dell'impianto di videosorveglianza per un importo pari a CHF 331'000.00.

Ciò che lascia basito il sottoscritto è che dagli approfondimenti avanzati dalla Commissione della Gestione è palesemente emerso che non è stata fatta dal Municipio la valutazione che ogni buon padre di famiglia fa quando si trova davanti alla necessità di affrontare un investimento importante: ossia la banale valutazione costo – beneficio.

Il Vice Sindaco Canziani addirittura davanti alla Commissione della gestione, ha dichiarato di non comprendere la domanda sui costi e benefici dell'incremento dell'impianto di videosorveglianza. Secondo quanto dichiarato dal Vice Sindaco, alla Commissione della gestione, il Municipio si è affidato al signor Canziani per decidere dove e quante telecamere aggiuntive sono necessarie sul territorio di Muralto. Pur riconoscendo al Vice Sindaco Canziani un soggiorno di lunga data nel Comune di Muralto, non posso certo attribuire, come non lo farei per il sottoscritto, una capacità tecnica di discernimento della corretta ubicazione delle telecamere per stabilire il numero effettivamente necessario atto a garantire quel fine che generalmente ci si prefigge con l'introduzione della videosorveglianza. Un obiettivo non solo di prevenzione, ma forse piuttosto volto a ricostruire i fatti che accadono sul territorio posto in osservazione. Apprezzata dal sottoscritto è stata la pubblicazione della nuova ordinanza concernente la videosorveglianza sul Comune di Muralto... Questo dimostra che le puntuali osservazioni mosse durante la Commissione portano talvolta i giusti frutti. Dall'ordinanza emerge chiaramente che non vi è una sorveglianza attiva del territorio, ma bensì l'impiego di carattere puramente sussidiario. È specificatamente in questo tipo di impiego sussidiario che non si può affidarsi alle capacità di discernimento di Canziani per stabilire quante e dove devono essere collocate le telecamere. Con un investimento di CHF 331'000.00 appare ridicolo il mancato impiego di uno specialista che quantomeno ponderi in maniera giustificata la collocazione di una nuova telecamera nei termini di costi e beneficio! In qualità di membro della Commissione della gestione non posso che rendere attento questo Consiglio comunale che l'ampliamento dell'impianto di videosorveglianza pesa al Comune in seguito anche in termini di manutenzione e mantenimento. Questo strumento, se non adeguatamente custodito da malintenzionati può passare da elemento di prevenzione a strumento per chi vuole agire indisturbato. In tal senso la responsabilità a sensi della nuova legge sulla protezione dei dati ricade sul proprietario dell'infrastruttura non adeguatamente protetta. Pertanto la mia proposta a questo Consiglio comunale è quella di rinviare il Messaggio municipale 22/2024 al Municipio affinché lo ripresenti con i necessari approfondimenti in termini di costo e beneficio, nonché di valutazioni legate all'incremento di costo nell'ambito della manutenzione e presenti il piano dei futuri investimenti necessari all'infrastruttura esistente che stando al piano di ammortamento applicato (5 anni) ha già ampiamente raggiunto la sua durata di vita.

Interviene il signor Varini Gian Luigi: (documento depositato agli atti)

Come ho già avuto modo di dire, la polizia Muralto non c'è se non intenta a dare multe. I delinquenti sanno come non farsi riconoscere dalle telecamere come sanno che, se beccati dopo due ore sono nuovamente liberi. Accanirsi sull'aumento della videosorveglianza che oltre agli onerosi costi di installazione comportano altrettanti onerosi costi di gestione, serve soltanto a dissipare preziosi fondi pubblici. Utilizziamo

piuttosto queste importanti risorse per iniziare a sistemare il nostro fatiscente, pericoloso e criticato lungolago.

Votazione sulla proposta del signor Monotti Bibiano di rinvio del Messaggio.

Votanti: 29
 Favorevoli: 6
 Contrari: 23
 Astenuti: 0

La Presidente comunica che la proposta di rinvio del Messaggio non viene accettata. Il risultato viene verbalizzato dal Segretario in tal senso.

La signora Presidente constata che non ci sono più interventi, ragione per cui mette in votazione l'approvazione del messaggio municipale:

Dichiarazione di voto:

Votanti: 29 Favorevoli: 26 Contrari: 3 Astenuti: 0

Accettato con 26 voti favorevoli.

La Presidente comunica che il Messaggio municipale no. 22/2024 concernente la richiesta di un credito di CHF 331'000.00 per l'estensione della videosorveglianza sul territorio di Muralto comprensivo dell'opzione aggiuntiva di quattro apparecchi di lettura targhe viene accettato.

Il risultato viene verbalizzato dal Segretario in tal senso.

Interviene il signor Varini Gian Luigi:

Scusate non ero attento, io sono contrario all'approvazione del Messaggio municipale.

La Presidente: invita i Consiglieri comunali a partecipare attivamente durante tutto il Consiglio comunale. Il risultato dell'ultima votazione è stato eseguito regolarmente.

8. Mozione per lo stanziamento di un credito, di almeno CHF 10'000.00 destinati al conferimento del mandato ad una ditta esterna, specializzata nella gestione del personale, per l'allestimento di una valutazione indipendente ed approfondita della manodopera alle dipendenze dell'amministrazione comunale di Muralto

In ossequio ai disposti della Legge organica comunale, art. 67 LOC, è stata presentata una mozione da parte del gruppo politico MD il 9 luglio 2024 **“Mozione per lo stanziamento di un credito, di almeno CHF 10'000.00 destinati al conferimento del mandato ad una ditta esterna, specializzata nella gestione del personale, per l'allestimento di una valutazione indipendente ed approfondita della manodopera alle dipendenze dell'amministrazione comunale di Muralto”**.

Tenuto conto:

del preavviso di ricevibilità della mozione

In data 30 settembre 2024 il Municipio, conformemente a quanto previsto dall'art. 67 cpv. 2 lettera a) della LOC, ha confermato la ricevibilità della mozione.

del preavviso sul contenuto della mozione

In data 11 novembre 2024 il Municipio, conformemente a quanto previsto dall'art. 67 cpv. 2 lettera b) della LOC, ha confermato che intende esprimersi sul contenuto della mozione.

del rapporto della Commissione della gestione

Con rapporto 14 gennaio 2025 la Commissione della gestione ha preso atto e discusso della mozione. La maggioranza dei Commissari invitano il Consiglio comunale a respingere la stessa.

Visto il rapporto della Commissione della gestione, tenuto conto delle osservazioni finali del 7 aprile 2025, il Municipio invita il Consiglio comunale a respingere la mozione.

Presidente indica che la votazione sulla trattanda avverrà per maggioranza semplice.

Aprè la discussione generale sul tema. Specifica che il Municipio e la Commissione che ha analizzato il tema ritengono che la mozione sia da respingere; quindi, propone di votare se tutti sono d'accordo a respingere la mozione.

Interviene il signor Sindaco:

Il Municipio non ritiene opportuno questo stanziamento per questo studio visto che si concentra costantemente alla luce di ogni pensionamento e si concentra ben prima del pensionamento per rivalutare le funzioni dei suoi collaboratori e dipendenti. Dunque, non ritiene opportuno, anzi è contento in questo momento del lavoro fornito dalle sue collaboratrici e dai suoi collaboratori.

La Presidente passa la parola al signor Caroni Giovanni, e lo invita a fare un breve riassunto del rapporto della Commissione della gestione.

Interviene il signor Caroni Giovanni:

Una parte dei Commissari confermano che sono d'accordo a respingere la mozione.

La Presidente apre la discussione.

Interviene il signor Varini Gian Luigi: (documento depositato agli atti)

Non si comprende la reticenza a far fare questa valutazione esterna che se fatta correttamente servirà ad ottenere una radiografia dello stato attuale per reparto, competenze e funzioni, ad avere una linea guida da seguire per gli anni a venire, a fare chiarezza sulle reali necessità degli effettivi presenti per rapporto alla tipologia ed estensione del territorio, e se del caso ad eliminare eventuali esuberi (uno solo rappresenta rappresentano già diverse decine di migliaia di franchi all'anno di risparmi). Gli stipendi sono la voce di costo che incide maggiormente nella gestione del Comune (circa 1/3 del totale delle spese) e non può venir sottovalutata. Opporsi a questo esercizio fa solo sorgere il dubbio che vi sia qualcosa da nascondere.

Interviene il signor Monotti Bibiano:

Ho firmato e presentato la mozione in quanto trovo anch'io che possa essere uno strumento, e mi sorprende un po' che il Municipio non colga questa occasione da utilizzare come uno strumento di analisi per andare a valutare quello che è la situazione di un costo all'interno del nostro bilancio effettivamente rilevante.

La Commissione della gestione non può entrare nel merito degli stipendi e pertanto questo strumento è l'unica forma che ha il Consiglio comunale per valutare effettivamente l'operato. Non bisogna avere paura di ciò che ne può sortire, è semplicemente uno strumento sul quale, se così come dice il Sindaco, è tutto estremamente corretto e positivo, le assunzioni sono state fatte in maniera ponderata e quant'altro, questo strumento confermerà le scelte fatte dal Municipio. Il fatto che oggi andiamo a non investire questi pochi franchi, che poi è una somma indicativa, che potrà addirittura essere minore, è la dimostrazione che non si vuole entrare nel merito.

Interviene il signor Previtali Raffaele:

Come membro della Commissione della gestione devo far notare che all'interno della Commissione quella sera del 14 gennaio sono sorte diverse discussioni su questo argomento. Non so dire cosa pensavano gli altri miei colleghi, ma io nutro forti dubbi su investire CHF 10'000.00. Non tanto sull'inchiesta e sull'audit eccetera, su quello si poteva ancora discutere, ma un costo del genere io l'ho vissuto trent'anni fa nel Comune di Tegna, oggi non sarebbero abbastanza neppure per far scrivere la richiesta al Segretario.

Interviene il signor Dazio Sandro:

La discussione non era tanto sull'importo ma fatto che si chiede un audit quando c'è qualcosa che non funziona. A me sembra che le cose funzionino, quindi la spesa è completamente inutile.

Interviene il signor Monotti Bibiano:

Non capisco bene, il rapporto che viene fatto, le indicazioni relative al costo, quanto mi è parso di aver letto che abbiamo chiuso l'anno scorso con un avanzo d'esercizio.

Quindi è ridicolo il concetto. La principale voce di bilancio che questo Municipio, che poi deve gestire i soldi dei cittadini pubblici, ha una possibilità di utilizzare uno strumento a dimostrazione di come va a spendere i suoi soldi nella principale voce di bilancio. Dov'è la trasparenza? Non volevamo la qualità?

La Presidente mette in votazione la proposta contenuta nella mozione, ossia lo stanziamento di un credito di almeno CHF 10'000.00.

Dichiarazione di voto:

Dichiarazione di voto:							
Votanti:	29	Favorevoli:	6	Contrari:	23	Astenuti:	0
Accettato con 23 voti favorevoli.							

La Presidente comunica che la mozione è stata respinta con numero favorevoli 6, contrari 23 e astenuti 0.

Il risultato viene verbalizzato dal Segretario in tal senso.

12. Mozioni ed interpellanze

In ossequio ai disposti della Legge organica comunale, artt. 66 e 67 LOC, è stata presentata un'interpellanza da parte del Consigliere comunale signor Monotti Bibiano, mentre non è stata presentata alcuna mozione.

Interviene il signor Monotti Bibiano:

Considerata l'informazione ricevuta oggi dove sono stati ritirati due Messaggi municipali per aspetti formali, considerato che durante la scorsa riunione è stato anche ritirato all'ultimo momento un Messaggio municipale, quello sulla scuola che era stato votato e approvato anche dal Consiglio comunale di Locarno.

Allora chiedo al Municipio che vengano presentati in maniera dettagliata tutti i costi diretti e indiretti generati dal ritiro dei Messaggi municipali in seduta di Consiglio comunale. Le commissioni si riuniscono, le commissioni ricevono dei gettoni, penso al ritiro del Messaggio municipale della scuola di Locarno, dove un intero Consiglio comunale si è chinato, noi ci siamo chinati; quindi, tutto questo genera evidentemente un costo prodotto che forse va al di là dei costi che si presentano per giusta causa.

Interviene il Municipale signor Houshmand Hirad:

Sai perché sono stati ritirati i due Messaggi? A chi dovremmo chiedere i costi diretti e indiretti che tu stai chiedendo?

Interviene il signor Monotti Bibiano:

Ogni volta che c'è un Messaggio municipale le commissioni si riuniscono una due tre volte, evidentemente ritirare un Messaggio, porta nuovamente la Commissione a riunirsi, porta questo Consiglio comunale a riunirsi, sono costi che i cittadini supportano. Sia l'ultima volta, sia questa volta ci sono state delle problematiche formali sia sui Messaggi che sul verbale, io le ho esplicitate. Evidentemente ci sarà il ricorso al Consiglio di Stato perché il verbale non è stato bocciato.

La signora Presidente chiude ufficialmente la seduta alle ore 21:27, augurando a tutti una buona serata.

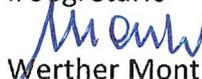
Per il Consiglio Comunale

La Presidente



Marion Eimann

Il Segretario



Werther Monti

Gli scrutatori

Gjorgjievska Valentina

Elois Stalder

