

COMUNE DI MURALTO

Via Municipio 3 • 6600 Muralto
T. +41 (0)91 735 89 70
comune@muralto.ch • www.muralto.ch

VERBALE DI SEDUTA DEL CONSIGLIO COMUNALE

ART. 24 CPV. 1, 25, 29 CPV. 2 LOC

Data ed orario: lunedì, 27 gennaio 2025

Sessione: Seduta straordinaria (art. 50 LOC)

Luogo: Sala del Consiglio comunale

1. Approvazione del verbale della seduta del Consiglio comunale del 16 dicembre 2024;
2. Messaggio municipale no. 12/2024 acquisto del fondo part. no. 246 RFD di proprietà dello Stato del Cantone del Ticino e l'acquisizione a titolo gratuito del fondo part. no. 769 RFD;
3. Messaggio municipale 23/2024 concernente l'abrogazione del patto sindacale del 27 maggio 2003 tra gli azionisti fondatori del CBR-Centro Balneare Regionale SA Locarno, e del suo aggiornamento del 3 marzo 2016 mediante sottoscrizione di un nuovo patto tra azionisti;
4. Messaggio municipale 11/2024 Variante di Piano Regolatore – Piano del paesaggio – Beni culturali di interesse locale;
5. Messaggio municipale 2/2024 concernente l'approvazione della convenzione tra i Comuni di Muralto e di Locarno per l'istituzione di un istituto scolastico unico;
(art. 57 LOC – messaggio municipale ritirato – RM95/2025)
6. Mozione per lo sviluppo del comparto stazione e ubicazione nodo intermodale di Muralto;
7. Mozioni e interpellanze.

LISTA DELEGAZIONE MUNICIPALE:

Dott. Gilardi Stefano, Sindaco	Si
Canziani Renato, Vice Sindaco	Si
Dr. Houshmand Hiram	Si
Nguyen-Quang Dao	Si
Fransioli-Ignazio Monique	Si

1. Appello nominale (Presidente)

Amberg	Francesco	
Bonetti	Fausto	
Calabresi-Manghera	Laura	
Canziani	Andrea	
Caroni	Giovanni	
Colangiulo	Monica	
Daulte	Julien	
Dazio	Sandro	
Eimann	Marion	
Farine	Selene	
Gjorgjievska	Valentina	
Gilardi	Gabriele	
Iampietro	Leonardo	
Kitanovski	Petar	
Magri	Barbara	
Monotti	Bibiano	
Morinini	Michèle	
Nasso	Ines	
Muratov	Stojan	
Piccirilli	Loredana	
Previtali	Raffaele	
Rusca-Fadda	Tiziana	
Rusconi	Adriana	
Sartori	Marco	
Spacca	Laura	
Simona	Emanuela	In ritardo
Stalder	Chantal	
Stalder	Elois	
Triulzi	Fabrizio	Scusato
Varini	Gian-Luigi	

Come da precedente decisione avvenuta durante la seduta costitutiva è stata designata la signora Eimann Marion quale Presidente, la signora Rusconi Adriana quale Vice Presidente, mentre per i due scrutatori sono state designate le signore Gjorgjievska Valentina ed Stalder Elois. L'ufficio presidenziale viene nominato ogni anno la prima volta nella seduta costitutiva e in seguito all'apertura della prima sessione ordinaria, art. 48 LOC.

La Presidente signora Eimann Marion prende la parola.

“Stasera sono presenti 28 Consiglieri comunali, in quanto il signor Fabrizio Triulzi ha chiesto di scusare la sua assenza e manca ancora la Consigliera comunale Signora Simona Emanuela, in base all'art. 54 LOC il numero è raggiunto per cui il Consiglio comunale può deliberare”.

Il signor Sindaco prende la parola e annuncia il rinvio del Messaggio municipale no. 2/2024 concernente l'approvazione della convenzione tra i Comuni di Muralto e di Locarno per l'istituzione di un istituto scolastico unico.

Interviene il Sindaco Gilardi Stefano A nome del Municipio, viene comunicato che, nella seduta odierna, dopo aver ascoltato diverse opinioni, il Municipio ha deciso a maggioranza di ritirare il MM 2/2024, ritenendo i tempi non ancora maturi per le conclusioni presentate.

Interviene il signor Monotti Bibiano:

“Considerato che il Municipio non è nuovo con operazioni di congelamento dei Messaggi municipali che, evidentemente non sono contemplate nella LOC, chiedo al Presidente di verificare se, nell'ambito della riunione di questa sera del Municipio, la decisione era correttamente formalizzata e quant'altro affinché la possiamo assumere legalmente”.

Interviene il Segretario comunale signor Monti Werther:

“È stata presa una risoluzione municipale durante la seduta di Municipio odierna, la stessa è stata presa a maggioranza dei votanti”.

Interviene il signor Monotti Bibiano:

“Questa trattanda era all'ordine del giorno? Il Municipio poteva deliberare? Altrimenti è oggetto di ricorso”.

Interviene il Sindaco Gilardi Stefano:

“Mi attengo alla dichiarazione fatta che è chiara ed evidente”.

Interviene il signor Monotti Bibiano:

“Chiedo che venga verbalizzata correttamente la mia domanda con la relativa risposta, perché la domanda è puntuale. La decisione assunta dal Municipio questa sera era prevista all'ordine del giorno e quindi poteva deliberarla il Municipio oppure no? Chiedo al Segretario, è l'ufficio presidenziale che deve decidere non il Municipio, perché evidentemente è uno stralcio di una trattanda. Tenuto conto, come ho detto, che le operazioni da congelatore erano già state fatte a suo tempo e la LOC non le prevedeva”.

Interviene la signora Colangiulo Monica:

“Si possono avere motivazioni supplementari sulla motivazione del ritiro?”

Interviene il Sindaco Gilardi Stefano:

“Sì, certamente, però abbiamo deciso che vogliamo approfondire in altre direzioni la tematica”.

Interviene il signor Daulte Julien:

“Mi dispiace ma è veramente blanda come risposta”.

Interviene il signor Previtali Raffaele:

“Volevo solo dire, signora Presidente, signori Municipali, che da parte mia sono fortemente deluso”.

Interviene il signor Amberg Francesco:

“Quello della scuola non è un tema a cui mi sono molto dedicato, però guardando da una certa distanza, sapere che a Muralto abbiamo delle pluriclassi, non per scelta ma perché mancano i bambini, è una cosa abbastanza tipica che nelle nostre Valli che per evidenti motivi di spopolamento si trovano con tante situazioni così. Il mio è un invito a chi si sta

occupando della questione, di veramente trovare una soluzione? Siamo nel pieno centro urbano, scusatemi, ma non ha senso questa situazione. È solo un invito a chi si occupa della questione di trovare una soluzione. È strano in centro Muralto avere solo tre classi, malgrado che c'è anche un asilo”.

Interviene la signora Colangiulo Monica:

“Trovo anche strano questa decisione e mi ricordo benissimo che, quando ero Capo di Dicastero dell'educazione, con col sindaco Stefano Girardi, più volte ci siamo incontrati con Giuseppe Cotti, allora Capo Dicastero di Locarno e sembrava che la Convenzione era già in dirittura d'arrivo. Oggi non capisco cosa possa essere cambiato.

Ricordo che a Locarno la Convenzione è stata votata dal Consiglio comunale l'8 aprile del 2024. Anche perché per dei tempi tecnici sarebbe necessario prendere una decisione per le docenti e per la direzione.”

Interviene il signor Gilardi Gabriele:

“Penso che il Consiglio comunale, in questo momento, stia disquisendo una decisione del Municipio, che aveva scritto in data 13 giugno 2024 che congelava questo Messaggio. Il Municipio ha sempre dato tutti i fondi di sostegno possibile all'istituto delle scuole e non ritengo che dobbiamo sindacare, noi Consiglieri comunali, sull'agire del Municipio. Pertanto, penso che possiamo passare al prossimo Messaggio, perché il Municipio, è libero ed eletto di fare quello che desidera per il bene del cittadino. E concludo, non perché uno aderisce ad una Convenzione, che noi dobbiamo seguire l'adesione di questa Convenzione. Come già avvenuto nel passato, in tante discussioni bilaterali”.

Interviene la signora Fransioli Monique:

“Vorrei solo puntualizzare che non è il Municipio ma la maggioranza del Municipio”.

La signora Colangiulo Monica propone la dispensa della lettura del verbale.

Votazione sulla proposta della signora Colangiulo di dispensa della lettura del verbale:

Dichiarazione di voto:	
Votanti:	28
Favorevoli:	28
Contrari:	0
Astenuti:	0

La Presidente comunica che la proposta della signora Colangiulo di dispensare la lettura Colangiulo viene accolta. Il risultato viene verbalizzato dal Segretario in tal senso.

Entra in sala la signora Simona Emanuela, di conseguenza i votanti sono ora 29.

1. Approvazione del verbale della seduta del Consiglio comunale del 16 dicembre 2024

Per motivi di celerità e per garantire il buon svolgimento della seduta, la Presidente invita la platea a chiedere la dispensa della lettura, tenuto conto che il verbale delle discussioni è stato trasmesso a tutti i Consiglieri comunali e per il quale si è potuto

prendere visione nei dovuti termini, come pure è stato pure pubblicato sul sito internet del Comune.

Viene richiesta la dispensa della lettura del verbale del 16 dicembre 2024 come pure di tutti i messaggi municipali all'ordine del giorno di questa seduta. La proposta viene fatta dal Consigliere comunale signora Spacca Laura e tutti sono d'accordo all'unanimità.

Interviene il signor Monotti Bibiano:

“Neppure in ufficiale registrazione della seduta del Consiglio comunale riesce ad ottenere un verbale che non sottostà ai dettami della censura. Nella precedente legislatura, inspiegabilmente la maggioranza dei consiglieri comunali compiacevano questo atteggiamento di controllo dei verbali, per poi meravigliarsi e lamentarsi della presenza di legittimi ricorsi al Consiglio di Stato, tutt'oggi ancora pendenti, taluni specificatamente proprio su questo aspetto. Nei fatti risulta che nella riunione del Consiglio comunale, con la presenza di due segretari comunali, non aveva riprodotto una corretta verbalizzazione. Un altro goffo tentativo di censura, aveva omesso un lungo paragrafo. Ora, malgrado dell'impossibilità di sottrarsi alle ufficialità della registrazione, si assiste ad un'ulteriore prova di fatto che i verbali vengono manomessi nel tentativo di non riportare i fatti così come capitati. Rilievo, infatti, che il verbale che ci è stato sottoposto, ha censurato un mio intervento, guarda caso, non su un aspetto di secondaria importanza, ma bensì, fatto su puntuale e doverosa presa di posizione nel merito di forvianti affermazioni fatte dal capo dicastero delle Finanze a riguardo del moltiplicatore comunale. A torto, infatti voleva far credere che la proposta del Municipio lasciava invariato il moltiplicatore delle persone giuridiche. Pertanto, ritenuta l'importanza del mio intervento, chiedo la correzione del verbale con inserimento di quanto da me espresso, e meglio:

[Voglio semplicemente far presente all'onorevole Sindaco che evidentemente la proposta che propone il Municipio è un aumento del moltiplicatore d'imposta delle persone giuridiche, è sbagliato quello che dice. Il Municipio propone un aumento, adesso siamo al 73 %, il Municipio propone il 75 %, quindi evidentemente è un aumento. Quello che dice non corrisponde alla verità.]

Preso atto che il verbale è stato inviato ai Consiglieri comunali, sottoscritto dal verbalizzante Segretario, dalla Presidente, dallo scrutatore del Consiglio comunale, chiedo una presa di posizione nel merito e spiegazione di queste ripetuti azioni di censura”.

Interviene il signor Varini Gian-Luigi:

“Sandro Dazio aveva chiesto il voto per appello nominale per le trattande delle naturalizzazioni, però ho visto che ci sono solo tre nomi; quindi, sarebbe il caso di metterli tutti. Che senso ha fare un appello nominale se poi non vengono messi i nomi? Visto poi la storiella che ha raccontato Gabriele Gilardi che conferma semplicemente la scarsa conoscenza dei candidati che richiedono la naturalizzazione. Quindi andiamo a naturalizzare gente che, come ha spiegato chiaramente lui, non paga le imposte. Quindi, volete un voto nominativo? Mettete tutti i nomi, tutti quelli che hanno votato e i no e astenuti”.

Prende parola la Presidente Marion Eimann che precisa come la verbalizzazione sia stata formulata evidenziando solo i tre Consiglieri con una posizione diversa, al fine di rendere chiaro che tutti gli altri erano favorevoli. Il testo è stato strutturato in modo da evitare

ripetizioni, considerando che l'appello nominale già riporta l'elenco dei nomi. Si prende nota della questione e si lascia al Segretario la decisione su come procedere in merito alla verbalizzazione in futuro per i voti con appello nominale.

Per quanto riguarda il paragrafo mancante segnalato dal signor Monotti, la Presidente precisa all'indirizzo dei Consiglieri comunali che si tratta di una semplice svista nella verbalizzazione. L'errore è stato riconosciuto dal segretariato comunale e non vi sono contestazioni in merito alla richiesta del signor Monotti. La Presidente rileva che non ci sono più interventi.

Si mette in votazione la proposta di aggiunta nel verbale delle discussioni del 16 dicembre 2024, il paragrafo mancante seguente:

Voglio semplicemente far presente all'onorevole Sindaco che evidentemente la proposta che propone il Municipio è un aumento del moltiplicatore d'imposta delle persone giuridiche, è sbagliato quello che dice. Il Municipio propone un aumento, adesso siamo al 73 %, il Municipio propone il 75 %, quindi evidentemente è un aumento. Quello che dice non corrisponde alla verità.

Il Municipio propone il 75 %, quindi evidentemente è un aumento. Quello che dice non corrisponde alla verità.

Risultato della votazione sulla proposta di correzione del verbale:

Dichiarazione di voto:							
Votanti:	29	Favorevoli:	29	Contrari:	0	Astenuti:	0
Accettato con 29 voti favorevoli.							

La Presidente comunica che la correzione del verbale delle discussioni del Consiglio comunale del 16 dicembre 2024 viene approvato. Il risultato viene verbalizzato dal Segretario in tal senso.

Si mette in votazione l'approvazione del verbale delle discussioni del 16 dicembre 2024 con la correzione appena accettata.

Votazione del verbale delle discussioni del CC del 16 dicembre 2024:

Dichiarazione di voto:							
Votanti:	29	Favorevoli:	29	Contrari:	0	Astenuti:	0
Accettato con 29 voti favorevoli.							

La Presidente comunica che il verbale delle discussioni del Consiglio comunale del 16 dicembre 2024, con la modifica appena votata, viene approvato. Il risultato viene verbalizzato dal Segretario in tal senso.

.....

2. Messaggio municipale no. 12/2024 acquisto del fondo part. no. 246 RFD di proprietà dello Stato del Cantone del Ticino e l'acquisizione a titolo gratuito del fondo part. no. 769 RFD;

La Presidente tralascia la lettura del Messaggio municipale no. 12/2024, ritenuto come il Messaggio Municipale è stato pubblicato e trasmesso a tutti i consiglieri comunali trenta giorni prima della presente seduta (art. 56 LOC) e per il quale si è potuto prendere visione nei dovuti termini, come pure è stato pubblicato sul sito internet del Comune.

La Presidente passa la parola al signor Dazio Sandro, e lo invita a fare un breve riassunto del rapporto della Commissione della gestione:

“Ricevuto la risposta relativa al valore del sedime e considerato di tali fondi porta un beneficio comune. Propongo al consiglio comunale di accettare il Messaggio 12/2024”.

La Presidente passa la parola al signor Monotti Bibiano, e lo invita a fare un breve riassunto del rapporto di minoranza della Commissione della gestione che invita a rinviare il messaggio al municipio:

“Entrando nel merito del Messaggio 12/2024 rilevo che fondamentalmente il termine proposto dal Cantone è scaduto il 30 luglio 2024 e il municipio non ha dato nessuna informazione al Consiglio comunale che questo termine è prorogato. Quindi, stiamo decidendo qualcosa che fondamentalmente su una proposta che aveva un termine ed è scaduto. Non è neanche stata formulata la presa di posizione da parte Municipio che esprime il concreto interesse all'acquisto dei fondi. Quindi mi domando se questa sera possiamo effettivamente deliberare oppure se stiamo deliberando su un'offerta scaduta, questo come primo punto. Secondo punto, rilevo che la Commissione della Gestione aveva espressamente chiesto al Municipio di avere un rapporto peritale plausibile con il valore del fondo che si andava ad acquistare. Un'operazione che era stata fatta e assunta come costo con ben due perizie, se vi ricordate bene, del particellare 409 di Muralto. Non vedo perché in questo ambito non si era potuta commissionare una perizia, anche perché vengono spesi fondamentalmente dei soldi dei contribuenti. Non da ultimo aspetto forse più rilevante è che il Messaggio municipale ci fa prendere una decisione per l'elargizione di un credito, ma si dimentica di dare mandato al Municipio di far sottoscrivere l'atto, quindi, fondamentalmente noi sì, possiamo approvarlo questo credito, ma poi resterà lì a bilancio perché evidentemente il messaggio è mancante di questo aspetto, quindi io rilevo questi aspetti. Pertanto, rilevando questo, non sono contrario evidentemente all'operazione, ci mancherebbe altro, a parte che il Messaggio descrive un'urgenza, è dal 2019 che pare girare sul tavolo del Municipio. Però evidentemente in questa condizione non si può. Che questo gremio ne prenda atto e che voti il rinvio del Messaggio al Municipio”.

La signora Presidente apre la discussione.

Interviene il signor Varini Gian-Luigi:

“Difficile non evidenziare le fantasiose motivazioni addotte nel Messaggio municipale 12/2024. Si legge infatti che i sedimi facenti parte del centro civico, che non sono di proprietà del Comune, appartengono alle Fondazioni Schuller e Nessi, enti con i quali il Municipio dialoga, perseguendo obiettivi comuni. Interessante passaggio che stuzzica la curiosità di conoscere il nesso tra chi dialoga con sé stesso, perseguendo obiettivi

comuni di aiuto e sostegno a persone socialmente e finanziariamente deboli, e l'acquisto di un'area di posteggi. A meno che i membri di Municipio, che nel contempo sono membri delle due fondazioni,, non considerino l'operazione proposta un'opera benefica, e alle prese con difficoltà di pareggio di bilancio, bisognoso di sostegno in un momento socialmente e finanziariamente debole. Vengono poi citate argomentazioni relative alla posizione nevralgica, talmente nevralgica che ci sono voluti sei anni per presentare un Messaggio, è incredibile, si citano pure le normative sulla semplificazione della proprietà, con riordino fondiario, che tra l'altro non sono valide, che però nel caso specifico sono completamente prive di pertinenza visto che il mappale 246 si trova nel lato del comparto centro civico figurante sull'estratto planimetrico allegato al Messaggio municipale. Vi è poi l'assenza della perizia richiesta dalla Commissione della Gestione e la mancata richiesta da parte del Municipio dell'autorizzazione necessaria alla fine delle formalità burocratiche. In sostanza il Messaggio è carente e incompleto che non aiuta a comprendere la reale necessità di acquisire una superficie che il Comune ha già a disposizione e che non farebbe altro che appesantire i costi onerosi di manutenzione già a suo carico. Come da rapporto commissionale i Consiglieri comunali di MD propongono il rinvio del Messaggio no. 12/2024 acquisto del fondo part. no. 246 RFD di proprietà dello Stato del Cantone del Ticino e l'acquisizione a titolo gratuito del fondo part. no. 769 RFD".

La Presidente rileva che non ci sono ulteriori interventi e mette in votazione la proposta di rinviare il messaggio:

Votazione sulla proposta di rinviare il messaggio

Dichiarazione di voto:

Votanti: 29 Favorevoli: 13 Contrari: 16 Astenuti: 0
Proposta non accettata con 16 voti contrari.

La Presidente comunica che la proposta di rinviare il Messaggio non viene accolta. Il risultato viene verbalizzato dal Segretario in tal senso.

La signora Presidente constata che non ci sono più interventi, ragione per cui mette in votazione l'approvazione del messaggio municipale.

Votazione l'approvazione del messaggio municipale

Dichiarazione di voto:

Votanti: 29 Favorevoli: 22 Contrari: 7 Astenuti: 0
Accettato con 22 voti favorevoli.

La Presidente comunica che il Messaggio municipale no. 12/2024 concernente l'acquisto del fondo part. no. 246 RFD di proprietà dello Stato del Cantone del Ticino e l'acquisizione a titolo gratuito del fondo part. no. 769 RFD viene approvato. Il risultato viene verbalizzato dal Segretario in tal senso.

3. Messaggio municipale no. 23/2024 concernente l'abrogazione del patto sindacale del 27 maggio 2003 tra gli azionisti fondatori del CBR-Centro Balneare Regionale SA Locarno, e del suo aggiornamento del 3 marzo 2016 mediante sottoscrizione di un nuovo patto tra azionisti;

La Presidente tralascia la lettura del Messaggio municipale no. 23/2024, ritenuto come il Messaggio Municipale è stato pubblicato e trasmesso a tutti i consiglieri comunali trenta giorni prima della presente seduta (art. 56 LOC) e per il quale si è potuto prendere visione nei dovuti termini, come pure è stato pubblicato sul sito internet del Comune.

La Presidente passa la parola alla signora Spacca Laura, e la invita a fare un breve riassunto del rapporto della Commissione delle Petizioni:

Come avete letto nel rapporto la Commissione o, meglio, i Consiglieri firmatari di questo rapporto suggeriscono l'accettazione del Messaggio municipale.

La Presidente passa la parola alla signora Stalder Elois, e la invita a fare un breve riassunto del rapporto di minoranza della Commissione delle Petizioni.

“Secondo il Messaggio municipale il Municipio ha l'intenzione di partecipare come azionista al nuovo patto sindacale all'interno di una società anonima, ponendo attenzione particolare al Lido di Locarno uno dei sei progetti principali del centro balneare regionale. Con l'obiettivo principale di garantire il cosiddetto patto para sociale. Un termine usato durante la seduta commissionale verbalizzata del 8.01.25. Dopo una ricerca individuale, per patto para sociale si intende: coinvolgere volutamente e psicologicamente un gruppo di interessati consumatori, tramite media, piattaforme e una commissione di finanze e marketing (elementi citati nel MM). Sociale siccome: fatto in cambio di creare determinati sconti. Detto questo, anche se mancato purtroppo, avrei avuto intenzione (individualmente e formalmente) di chiarire i seguenti aspetti del MM:

- Possibilmente le circostanze per cui si ha revisionato i profili dei candidati (richiesto da Locarno).
- Aspetti finanziari
- Capire se ci siano legami con consorzi, soprattutto relativi alla depurazione delle acque o alla superficie del Lago Verbano (siccome il Lido di Locarno è in parte connesso al lago)

Il lavoro di chiarire e d'analisi è stato appesantito per via di tempistiche. Il Messaggio municipale è stato trattato brevemente e unicamente dalla Commissione delle petizioni. L'8 gennaio 2025, poco prima della votazione in Consiglio comunale (27.01.25). Nel complesso, ho deciso dunque di astenermi al voto sul Messaggio municipale 23/2024.”

La signora Presidente apre la discussione.

Interviene il signor Monotti Bibiano:

“Come non si può dar ragione al rapporto di minoranza della Commissione delle Petizioni, che lascia ben trasparire lo sforzo fatto dalla Commissaria nel cercare di capire. Peccato che il medesimo intento viene raramente assunto dai commissari del partito che, sia in Municipio che in Consiglio comunale risiedono in maggioranza. Lo si nota bene dai rapporti allestiti che si limitano a prendere atto e ad invitare, senza produrre motivazioni, il Consiglio comunale a decidere, secondo quanto proposto nel Messaggio

municipale, un Messaggio che in questo caso lascia ben trasparire una mancata effettiva concretezza su ciò che è posto all'attenzione del Consiglio comunale. Molteplici pagine scritte relative all'attività svolta dalla società negli anni che nulla hanno a che vedere con la richiesta finale del Messaggio 23/2024 che in buona sostanza invita a sottoscrivere il nuovo patto tra azionisti. Anche in questo caso il Municipio attua la consolidata metodologia di sottoporre a votazione ciò che è scaduto, in questo caso si osserva che il patto sindacale del 3 marzo 2016, è scaduto il 31.12.2024. Peccato che è stato sottoscritto dal Municipio di Muralto con un chiaro impegno di iniziare tempestivamente le trattative di rinnovo. Ad ogni buon conto appare che il nuovo Patto entra in ogni caso in vigore al verificarsi della sottoscrizione da parte dei Comuni che rappresentano l'80% del capitale azionario. Ci si può dunque interrogare sull'effettivo senso che vuol dare con l'introduzione del capitolo sei, che è difatti era giustamente inesistente nella prima sottoscrizione del Patto, dato il fatto che la validità delle azioni è possibile di fatto solo tra Comuni dei distretti di Locarno e Vallemaggia, il Patto stesso assume carattere curioso, quando un'azionista pone disdetta nei termini previsti ogni 5 anni con preavviso di due anni. Resta così il quesito legittimo, il Comune che da regolare disdetta al Patto, può vendere le azioni a privati? Il Patto resta comunque in vigore perché approvato dall'80% degli azionisti? In considerazione di quanto sopra e tenuto conto della leggerezza con la quale vengono affrontate questi temi, da quel partito che ha dichiarato voler perseguire una politica di qualità, invito ad astenersi al voto, in quanto difatti la non espressione non comporta nessuna complicazione, ma è piuttosto espressione di chi vuol spronare il Municipio ad affrontare problemi per tempo e un maggior grado di approfondimento, in particolare nel Messaggio municipale che sottopone al Consiglio comunale”.

Interviene il signor Varini Gian-Luigi:

“Un documento tedioso di non semplice comprensione, qui più dell'approvazione del Consiglio comunale ci voleva un parere di un esperto. Personalmente ho capito poco e niente, a parte l'aver notato la forte diminuzione delle entrate a partire dal 2014, senza una particolare spiegazione che lo giustifichi, e le importanti perdite che si registrano di anno in anno. La Commissione delle Petizioni, nel suo rapporto di maggioranza, dice di aver approfondito il Messaggio e aderisce alla nuova versione del Patto. A me piacerebbe sapere se il Comune di Muralto fa parte del Consiglio di amministrazione, in caso affermativo, chi è la persona che lo rappresenta e come è avvenuta la sua nomina, quanti sono i Muraltesi che usufruiscono e frequentano il centro balneare e oltretutto si parla di persone fisiche residenti nei Comuni azionisti che devono essere riconosciute per poter ottenere le agevolazioni tariffarie”.

La Presidente constata che non ci sono più interventi, ragione per cui mette in votazione l'approvazione del messaggio municipale:

Votazione l'approvazione del messaggio municipale:

Dichiarazione di voto:

Votanti: 29 Favorevoli: 22 Contrari: 0 Astenuti: 7

Accettato con 22 voti favorevoli

La Presidente comunica che il Messaggio municipale no. 23/2024 concernente l'abrogazione del patto sindacale del 27 maggio 2003 tra gli azionisti fondatori del CBR-Centro Balneare Regionale SA Locarno, e del suo aggiornamento del 3 marzo 2016 mediante sottoscrizione di un nuovo patto tra azionisti viene approvato. Il risultato viene verbalizzato dal Segretario in tal senso.

4. Messaggio municipale no. 11/2024 variante di Piano Regolatore – Piano del paesaggio – Beni culturali di interesse locale

La Presidente tralascia la lettura del Messaggio municipale no. 11/2024, ritenuto come il Messaggio Municipale è stato pubblicato e trasmesso a tutti i consiglieri comunali trenta giorni prima della presente seduta (art. 56 LOC) e per il quale si è potuto prendere visione nei dovuti termini, come pure è stato pubblicato sul sito internet del Comune.

La Presidente da spiegazioni in merito alla procedura e ai conflitti di interesse, nonché ricorda che, se dovessero essere accettati gli emendamenti, sarà il Consiglio di Stato ad avere l'ultima parola. Per questi 32 oggetti vi è già stato il preavviso favorevole.

Interviene il signor Monotti Bibiano:

“Contesto il fatto che bisogna votare singolarmente in quanto la risoluzione del Messaggio non lo prevede. Quale dei due Messaggi dobbiamo votare? Perché sono arrivate due versioni”.

La Presidente propone una pausa per permettere all'Ufficio presidenziale di valutare come procedere.

Il Consiglio comunale riprende alle ore 21:15 dopo 6 minuti di pausa.

Interviene la Presidente che indica che emerge come il Messaggio municipale 11/2024 sia stato inizialmente emesso il 22 luglio 2024 e successivamente aggiornato il 23 dicembre 2024 con informazioni supplementari e diverse. La seconda versione sembra essere intesa come un complemento alla prima dal momento che rimanda chiaramente all'intera documentazione tramite codice QR aggiunto. Sebbene siano stati citati più volte i 32 oggetti, è vero che il rinvio alle le conclusioni della versione del 22 luglio 2024 è implicito. La Presidente indica che si potrebbe accettare la proposta della signora Stalder e del signor Previtali di unire i due Messaggi. La Presidente precisa che considerando che il disguido è di natura formale, si propone di votare singolarmente su ciascuno dei 32 oggetti e successivamente sull'insieme, in conformità con le conclusioni del Messaggio del 22 luglio 2024.

Interviene il signor Monotti Bibiano:

“Tenuto conto della delicatezza del tema che stiamo andando ad affrontare, tenuto conto che questo tema evidentemente tocca diversi proprietari di immobili, al fine del verbale sottolineo che le commissioni hanno lavorato sul primo messaggio municipale e hanno redatto i rapporti, dopodiché è uscita un'altra versione del Messaggio municipale. Non è competenza di questo Consiglio comunale intraprendere quanto lei sta dicendo. Eventualmente toccava al Municipio togliere il Messaggio municipale che riteneva

sbagliato emettere il nuovo messaggio municipale così che c'era completa chiarezza. Anche perché il punto del contendere sono la differenza di risoluzione che continuo a ribadire. Quindi mi oppongo alla proposta, non è all'ordine del giorno, non è di competenza di questo Consiglio comunale”.

Interviene il signor Gilardi Gabriele:

“La Commissione del piano regolatore ha comunque visionato anche il Messaggio con codice QR in data 8 gennaio 2025. Pertanto, non è esattamente corretto quanto qualcuno ha paventato in questa sala, perché la Commissione l'ha visionato e la maggioranza, quattro Commissari, hanno anche redatto un rapporto della Commissione. Pertanto, invito i vari Consiglieri comunali di adottare sia uno che l'altro a scampo di ricorsi”.

Interviene la signora Spacca Laura confermando che, per la Commissione delle petizioni, tutto quanto discusso nella riunione dell'8 gennaio è stato verbalizzato.

Interviene il signor Varini Gian-Luigi:

“Al contrario di quello che dice il signor Gilardi Gabriele, la conclusione del suo rapporto, che l'abbia fatto in gennaio o prima, è la stessa di quella che ha fatto prima, cioè, delibera del messaggio 11/24 del mese di luglio, ha ripreso il primo Messaggio”.

Interviene il signor Monotti Bibiano:

“Sempre perché stiamo disquisendo nel merito del Messaggio, se entrare nel merito di questo Messaggio, rilevo che mi sorprende il rapporto della Commissione delle petizioni nella quale parla che il Municipale signor Canziani avrebbe illustrato la procedura di geometrizzazione introdotta per indicare in modo preciso i confini? Mi chiedo se questo rapporto era inerente al Messaggio o cosa è stato capito. Perché evidentemente parliamo di beni culturali, questo lo dico per metterlo agli atti, io leggo i rapporti. Questo è il rapporto che noi abbiamo, quindi penso che non si sia entrati bene in materia”.

Interviene il signor Amberg Francesco:

“Personalmente non ero entrato tanto nel secondo Messaggio perché avendo il nome esattamente come il primo, ho dato per scontato che fosse uguale al primo. Però mi sembra di aver capito che la risoluzione ha comunque qualcosina di diverso. Allora farei una proposta, non si può rimandarlo alla prossima seduta del Consiglio comunale e uscite con il Messaggio corretto?”

Interviene la Presidente e spiega che si rileva una differenza tra le due versioni del Messaggio municipale 11/2024, che portano lo stesso nome e numero. Esiste una prima versione del 23 luglio 2024 e una successiva, più recente, di dicembre 2024. La principale differenza riguarda la conclusione: nella versione di luglio, il Municipio chiede chiaramente al Consiglio comunale di esprimersi su diversi punti, tra cui l'adozione della tutela di 32 beni culturali, le modifiche alle norme di applicazione, il piano del paesaggio e la variante di piano regolatore. Nella versione di dicembre, i documenti restano invariati, ma la presentazione è modificata e non riprende il dettaglio delle risoluzioni della prima versione. Si evidenzia inoltre che il rinvio ai 32 oggetti è stato fatto in modo implicito, con l'aggiunta di un codice QR che rimanda alla documentazione completa, ma senza includere le risoluzioni formulate nella prima versione. Da ciò emergono due possibili interpretazioni: Considerare la versione di dicembre come un complemento alla prima, in cui il riferimento

ai 32 oggetti e alla documentazione completa era chiaro per le Commissioni e il Consiglio comunale, che avrebbe comunque dovuto esprimersi su tutti i punti. Altrimenti, si può ritenere valida esclusivamente l'ultima versione, escludendo la possibilità di votare sui singoli oggetti, il che sarebbe incorretto.

Il signor Bibiano Monotti interviene sottolineando la necessità di attenersi alla formalità, evidenziando che l'unico Messaggio valido è l'ultimo, il quale non prevede la possibilità di votare su ogni singolo oggetto.

La Presidente interviene e indica che il problema risiede nel fatto che in linea di principio, ogni oggetto dovrebbe essere votato singolarmente, poiché il Consiglio comunale potrebbe accettarne alcuni e respingerne altri. Per questo motivo, si comprende la proposta di rinvio del Messaggio, avanzata dal signor Francesco Amberg, di cui si prende nota.

Interviene il signor Monotti Bibiano:

“Ciò che io rilevo, anche a voce del gruppo Muralto Democratica, è evidentemente il pasticcio che si è venuto a creare con la presenza di due versioni di Messaggio municipale. Un pasticcio che questa sera non può essere colmato. Io non sto dicendo su quale versione dobbiamo votare, per me è un pasticcio completo. È un pasticcio nei rapporti allestiti dalle Commissioni, che parlano di geolocalizzazione”.

Interviene il signor Dazio Sandro:

“Vorrei chiedere: questo MM è stato spedito il 23 dicembre e sarà arrivato a Natale. Perché si arriva sempre in Consiglio comunale tre mesi dopo a tirar fuori l'errore e non lo si tira fuori prima? Mi sembra fatto apposta per creare confusione”.

Interviene il signor Varini Gian-Luigi:

“Io non capisco, i rapporti quindi non c'entrano più niente? Noi abbiamo messo dentro anche nel nostro rapporto il rinvio del Messaggio”.

La Presidente interviene precisando che la presentazione dei rapporti non è ancora iniziata. Sebbene nella redazione dei rapporti sia presente una proposta di rinvio, questo tema non è stato ancora discusso.

Il Signor Daulte Julien propone il rinvio del messaggio.

La Presidente rileva che non ci sono più interventi e mette in votazione la proposta di rinviare il Messaggio municipale fatta dal Consigliere comunale signor Daulte Julien.

Risultato del voto sul rinvio del messaggio:

Votanti: 29 Favorevoli: 13 Contrari: 16 Astenuti: 0

Proposta non accettata con 16 voti contrari.

La Presidente comunica che la proposta del Consigliere comunale signor Daulte Julien di rinviare il Messaggio non è stata accolta. Il risultato viene verbalizzato dal Segretario in tal senso.

Interviene la Presidente:

“Propongo di considerare che la versione del 23 dicembre 2024, come un addendum alla versione di luglio e che la votazione complessiva sia fatta secondo la risoluzione del mese di luglio”.

Interviene il signor Monotti Bibiano:

“Contesto la sua proposta in quanto non è all'ordine del giorno, doveva pervenire all'ordine del giorno come proposto, in Consiglio comunale può essere solo fatto in un emendamento, ma quanto propone lei non è possibile”.

.....

Il signor Gilardi Gabriele interviene esprimendo apprezzamento per l'approccio pragmatico e propone di procedere con la votazione su entrambe le opzioni, in modo che almeno una possa essere approvata.

Il signor Previtali Raffaele interviene sottolineando che la proposta in questione può essere considerata un emendamento e suggerisce di trattarla come tale.

Interviene il signor Monotti Bibiano:

“Non capisco bene come può essere un emendamento, lo posso anche accettare a questo punto lo riterrei come un emendamento sostanziale.”

Interviene il signor Monotti Bibiano:

“Contesto formalmente perché per le ragioni espresse in precedenza, quanto siamo chiamati a risolvere evidentemente è completamente differente. Andava ritirato il messaggio e riproposto correttamente. Questa problematica ce la sta creando il Municipio con il suo sistema di presentare i Messaggi. Non do torto a questo consiglio comunale.”

La Presidente costata che non ci sono ulteriori interventi e mette in votazione la proposta del Consigliere comunale signor Gilardi Gabriele di votare su entrambe le versioni dello stesso Messaggio:

Dichiarazione di voto:

Votanti: 29 Favorevoli: 16 Contrari: 13 Astenuti: 0

La Presidente comunica che la proposta del Consigliere comunale signor Gilardi Gabriele di votare su entrambe le versioni dello stesso Messaggio municipale è stata accolta.

Il risultato viene verbalizzato in tal senso dal Segretario.

Interviene il signor Monotti Bibiano:

“Considerato il tema, che torno a dire di rilevanza, e visto che è palese la votazione, evidentemente gli schieramenti politici Ordine e Progresso che accetta di agire in una maniera non conforme alle leggi. Questo anche perché c'è stato un intervento, evidentemente, che era volto proprio a voler capire come mai c'erano tanti ricorsi al Consiglio di Stato, ecco che evidentemente in questa compagine non è che si sta lavorando per evitare dei ricorsi al Consiglio di Stato”.

La Presidente passa la parola al signor Gilardi Gabriele e lo invita a fare un breve riassunto dei rapporti commissionali del 16 ottobre 2024 e del 8 gennaio 2025 della Commissione del piano regolatore: “La Commissione del Piano Regolatore consiglia ai Consiglieri comunali di adottare il messaggio del Municipio. In questo caso, visto che è stato completato col codice QR, si ricorda che anche in data 8 gennaio 2025, cioè dopo la seconda notifica del Messaggio municipale, è stato discusso in Commissione e pertanto visionato e chiesto chiaramente se qualcuno aveva ancora qualcosa da opporsi. 4 Consiglieri comunali hanno sottoscritto il rapporto commissionale”.

La Presidente passa la parola alla signora Spacca Laura e la invita a fare un breve riassunto dei rapporti commissionali del 14 novembre 2024 e del 8 gennaio 2025 della Commissione delle Petizioni: “Entrambi i rapporti suggeriscono l’approvazione del Messaggio”.

La Presidente passa la parola al signor Amberg Francesco, e lo invita a fare un breve riassunto del rapporto di minoranza della Commissione del piano regolatore: “Sono dispiaciuto di aver fatto un rapporto non molto conclusivo, ma soprattutto devo dire che sono bastanza deluso di come funziona la Commissione del Piano Regolatore. Penso che sia un Messaggio abbastanza importante, dove intendiamo mettere a tutela diversi oggetti. Io mi sono dedicato abbastanza alla questione, ma ho dovuto fare tutto un po’ per conto mio, senza avere la possibilità di confrontarmi con un rappresentante del Municipio, un tecnico, qualcuno, né tantomeno con la Commissione del piano regolatore”.

La Presidente passa la parola al signor Varini Gian-Luigi, e lo invita a fare un breve riassunto del rapporto di minoranza della Commissione del piano regolatore (Varini-Bonetti) che chiede il rinvio e, nel caso il rinvio non fosse accettato, propone degli emendamenti: “Gli oggetti selezionati sono troppi in rapporto alla grandezza del territorio, manca un chiaro e univoco criterio per selezionarli. Il rapporto pianificatorio presenta beni pubblici senza alcuna valenza storica degna di protezione e tralascia beni pubblici di indubbio valore, culturale, storico e architettonico. La riserva per indennità e contributi è nettamente insufficiente, e non c’è neppure un regolamento che determini l’assegnazione di quest’ultima. Visto il Messaggio confusionario fatto nel frattempo controverso, fuorviante, lacunoso e impreciso, la minoranza della Commissione del PR invita il Consiglio comunale a rinviare il Messaggio. Non l’abbiamo rinviato quindi andremo avanti così. E se non viene rinviato, di aggiungere almeno nei beni culturali della Chiesa Evangelica come emendamento”.

La Presidente passa la parola alla signora Stalder Elois, e la invita a fare un breve riassunto del rapporto di minoranza della Commissione delle petizioni: “Dopo aver cercato di comprendere al meglio l’intera documentazione fornita sul tema complesso del PR e delicato sui beni culturali, riassumo gli aspetti più importanti del rapporto nel modo seguente.

1. La Commissione delle Petizioni avrebbe avuto più facilità nell’analisi confrontando la versione del 23.12.24 con quella del 22.07.24 del MM in una seduta Commissionale (formale). È più rassicurante valutare gli aspetti formali del MM (compito principale della Commissione), chiedendo più chiarimenti su aspetti tecnici-legali, per esempio, alla Commissione dell’Edilizia e del PR in una seduta congiunta o nuovamente al Capo dicastero dell’edilizia pubblica.

2. Fatto sta che la Commissione delle petizioni ha trattato la versione più nuova del MM unicamente nella seduta dell'8.01.25 e del 27.01.25 oggi viene votata in Consiglio comunale. Queste tempistiche abbastanza ristrette ha reso il lavoro di analisi e valutazione più pesante. E organizzare ulteriori sedute utili avrebbe sicuramente richiesto più tempo.
3. Inoltre, come verbalizzato durante una seduta commissionale recente, la risposta, in sé ancora in attesa, del pianificatore responsabile per il Comune di Muralto avrebbe fornito chiarimenti sulle 2 versioni del MM. Chiarimenti importanti per la Commissione delle petizioni e per il Municipio. Come Consigliera comunale ho avuto difficoltà a comprendere il punto n. 2, formulato a pag. 3 del MM del 23.12.24.

Citando lo scrivente esecutivo invita il Consiglio comunale a voler deliberare che: il Municipio è autorizzato a completare la procedura di approvazione ai sensi della legge cantonale sullo sviluppo territoriale. Infine, provo più sicurezza a non approvare il MM 11/24 ovvero: né la versione del 22.07.24 né la versione del 23.12.24. “

La Presidente comunica che c'è ancora una votazione riguardante la proposta del signor Varini Gian-Luigi di rinviare il messaggio. La Presidente chiede al signor Varini Gian-Luigi se mantiene la sua proposta di votare il rinvio del messaggio vista la votazione fatta pochi minuti prima sul rinvio, per motivi diversi.

Il signor Varini Gian-Luigi dichiara di ritirare questa proposta e dichiara di attenersi alla precedente votazione sul rinvio.

La modifica viene verbalizzato dal Segretario in tal senso.

Interviene il signor Monotti Bibiano:

“Ricordo ancora molto bene la riunione organizzata dal Municipio all'inizio della scorsa legislazione, in cui il Capodicastero delle opere pubbliche e il pianificatore, invitavano i Consiglieri comunali ad esprimersi con urgenza sui beni culturali di interesse locale del nostro Comune. L'urgenza, così si lasciano intendere, era data dalla moltitudine di domande di costruzione sfociata in un contenzioso a Bellinzona. Dalla moltitudine si è poi passati ad un unico singolare caso. Stranamente questa riunione non è più stata fatta per i nuovi Consiglieri comunali. Peccato, avrebbe forse potuto risolvere al Municipio che il Messaggio 11/2024 propone una selezione di beni basata non sul concetto legato al bene culturale, ma bensì unicamente sulla possibilità edificatorie del particellare. Stando infatti al Municipio, è bene di interesse culturale, unicamente quello che si trova ubicato su un particellare che non ha più possibilità edificatorie. La palese dimostrazione, infatti, è data dal fatto che la Chiesa Evangelica di Muralto, indiscusso simbolo dei Riformati del Locarnese, non è stata inserita dal Municipio come bene culturale degno di protezione. Lo scrupolo di chi ha ricevuto in dono la meravigliosa pergamena scritta a mano della confessione del 1554, dei Protestanti Locarnesi, un'opera stranamente non presente nella perizia dei beni di proprietà del Comune di Muralto, ha portato a preferire una piazzetta di recentissima costruzione al manufatto, indubbiamente storico e culturale, realizzato a far data dal 1898. In base a questa eclatante dimostrazione è impossibile accogliere quanto proposto dal Messaggio municipale. Approvarlo significa avviare un interminabile iter di ricorsi, che trovano tutti giustificazioni nella palese modalità di scelta fatta dal Municipio di Muralto. Stando infatti alle chiare direttive del Cantone, ben presentate dal pianificatore nella serata

informativa, purtroppo avvenuta alla sola presenza dei Consiglieri comunali rieletti, non è bene culturale solo il monumento, ma anche tutta l'area che lo circonda, il cosiddetto perimetro di rispetto necessario per permettere di esaltarne, al meglio fruirne, le qualità del bene culturale posto a protezione del Piano regolatore. Infine, rilevo, come già Muralto Democratica ha avuto modo di evidenziare in un'apposita interrogazione, come il Municipio ha completamente trascurato nella lista di quei beni, quelli in cui il sindaco Stefano Gilardi stesso, partecipando ad una trasmissione televisiva pubblica, non come cittadino ma come Sindaco, ha dichiarato essere oggetti degni di protezione in quanto, vera testimonianza della manifestazione che ha portato Locarno all'attenzione internazionale. Un fatto dimostrato in quell'occasione con evidenti reperti fotografici. Evidentemente con una situazione di questo genere si fa un po' fatica ad approvare un Messaggio privo di questi beni".

Il signor Gilardi Gabriele interviene chiedendo chiarimenti sui possibili conflitti di interesse nel caso in cui un Consigliere comunale, in qualità di privato cittadino, sia confinante con un bene pubblico oggetto di votazione. Chiede se, in tale situazione, sia necessario astenersi o lasciare la sala. Precisa inoltre che intende lasciare la sala successivamente, ma esprime preoccupazione riguardo a potenziali ricorsi, sottolineando l'importanza dell'interesse comune rispetto a quello individuale.

La Presidente interviene precisando che, secondo l'articolo 32 della LOC, stabilisce che un cittadino non può partecipare alla discussione e al voto su oggetti che riguardano un suo interesse personale o quello di un parente. Sottolinea che la semplice condizione di confinante con un oggetto non costituisce un conflitto di interesse. A supporto, rinvia al manuale del Consigliere comunale.

Il signor Daulte Julien interviene sottolineando che, per quanto riguarda la Chiesa, il Cantone prevede già la protezione dei beni legati ai luoghi di culto. Ritiene quindi che un'ulteriore tutela sarebbe superflua, in quanto già garantita a livello cantonale.

La Presidente ricorda che i quattro oggetti aggiunti dal signor Varini Gian-Luigi saranno successivamente esaminati dal Consiglio di Stato.

Interviene il signor Amberg Francesco:

Un'osservazione sull'emendamento del collega Varini. Penso che sia un malinteso la questione della protezione di Via V. Scazziga, perché l'articolo dice: il portale fra i mappali 309 e 403, è il castello che sorge sul confine dei due mappali.

Interviene il municipale signor Canziani Renato:

"Volevo specificare che in merito agli oggetti proposti dal Consigliere comunale Varini, la legge dice che non si può accettare che nella pianificazione fissata dalla legge, si inseriscono oggetti che non hanno seguito un iter pianificatorio completo, procedura di informazione e partecipazione da parte dei cittadini".

Interviene il signor Monotti Bibiano:

"Ringrazio il Municipale Canziani della lettura, evidentemente questo Consiglio comunale può tranquillamente assumere la decisione su formula di emendamento. Dopo evidentemente è da comprendere se questo emendamento sostanziale o marginale, se poi appare essere sostanziale seguirà il suo iter, resta sempre pur valida la procedura. Nessuno dice che non bisogna seguire la procedura, è ben evidente che

questo consiglio comunale chiamato a fare delle valutazioni può suggerire degli emendamenti e se suggerisce degli emendamenti evidentemente il Municipio ne deve prendere atto e proseguire”.

La Presidente comunica che bisogna mettere in votazione il Messaggio municipale con gli emendamenti proposti nel rapporto commissionale da parte del signor Varini Gian-Luigi e anche il Messaggio come presentato, seguendo la procedura prevista.

La Presidente mette in votazione entrambi i Messaggi.
Il Messaggio Municipale con l'emendamento del Signor Varini ottiene: 6 voti favorevoli
Il Messaggio municipale così come presentato dal Municipio ottiene: 22 voti favorevoli.

Pertanto la proposta del signor Varini Gian-Luigi non viene accolta. Il risultato viene verbalizzato dal Segretario in tal senso.

La signora Presidente constata che non ci sono più interventi, ragione per cui mette in votazione l'approvazione dei beni culturali d'interesse locale sul territorio di Muralto ad uno ad uno – quelli proposti nel messaggio municipale:

Il signor Gilardi Gabriele lascia la sala, per cui ora i votanti sono 28.

Villa Fischer – part. no. 2 RFD – via Orselina 12

Dichiarazione di voto:

Votanti: 28 Favorevoli: 22 Contrari: 0 Astenuti: 6

Accettato con 22 voti favorevoli.

Le scrutatrici comunicano che il risultato del calcolo dei voti nella votazione non combaciano.

Per un controllo la Presidente propone di votare una seconda volta.

Interviene il signor Monotti Bibiano:
“Le votazioni doppie non sono valide.”

Interviene il signor Canziani Andrea:
“È la tua scrutatrice che ha chiesto di farlo”.

Interviene il signor Monotti Bibiano:
“Il Presidente lo sa benissimo perché sono votazioni influenzabili. E allora allora facciamoli per chiamata nominativa”.

Il signor Canziani Andrea interviene sottolineando l'importanza del rispetto nei confronti degli scrutatori, che hanno il diritto di richiedere una riconta nell'esercizio del loro ruolo. Ribadisce che tali richieste sono legittime e che eventuali osservazioni in merito risultano fuori luogo, in quanto non competenti rispetto al ruolo di chi le esprime. Sottolinea inoltre che gli scrutatori, come tutti, possono commettere errori e che il loro lavoro deve essere rispettato.

La signora Presidente comunica che la proposta di adottare la tutela per la Villa Fischer è stata accettata, la dichiarazione riportata è quella corretta, ossia 22 favorevoli e 6 astenuti.

Il risultato viene verbalizzato dal Segretario in tal senso.

Villa Rose Marie – part. no. 3 RFD – via Orselina 14

Dichiarazione di voto:

Votanti: 28 Favorevoli: 22 Contrari: 0 Astenuti: 6

Accettato con 22 voti favorevoli.

La signora Presidente comunica che la proposta di adottare la tutela per la Villa Rose Marie è stata accettata. Il risultato viene verbalizzato dal Segretario in tal senso.

Lascia la sala il signor Bonetti Fausto, per cui i votanti sono ora 27.

Villa Bellavista – part. no. 6 RFD

Dichiarazione di voto:

Votanti: 27 Favorevoli: 22 Contrari: 0 Astenuti: 5

Accettato con 22 voti favorevoli.

La signora Presidente comunica che la proposta di adottare la tutela per la Villa Bellavista è stata accettata. Il risultato viene verbalizzato dal Segretario in tal senso.

Rientra il signor Bonetti, si ritorna al numero di 28 votanti.

Villa Violetta – part. no. 44 RFD

Dichiarazione di voto:

Votanti: 28 Favorevoli: 22 Contrari: 0 Astenuti: 6

Accettato con 22 voti favorevoli.

La signora Presidente comunica che la proposta di adottare la tutela per la Villa Violetta è stata accettata. Il risultato viene verbalizzato dal Segretario in tal senso.

Villa Balli – part. no. 115 RFD

Dichiarazione di voto:

Votanti: 28 Favorevoli: 22 Contrari: 0 Astenuti: 6

Accettato con 22 voti favorevoli.

La signora Presidente comunica che la proposta di adottare la tutela per la Villa Balli è stata accettata. Il risultato viene verbalizzato dal Segretario in tal senso.

Villa Giuditta – part. no. 118 RFD**Dichiarazione di voto:**

Votanti: 28 Favorevoli: 19 Contrari: 3 Astenuti: 6

Accettato con 19 voti favorevoli.

La signora Presidente comunica che la proposta di adottare la tutela per la Villa Giuditta è stata accettata. Il risultato viene verbalizzato dal Segretario in tal senso.

Villa Cattori – part. no. 122 RFD

Il signor Amberg Francesco riferisce di aver visto la ristrutturazione interna della Villa Cattori, evidenziando la suddivisione delle camere per inserire bagni privati e la scarsa qualità dei serramenti. Esprime preoccupazione per eventuali costi a carico della collettività e suggerisce di stralciare la villa dalla protezione.

Dichiarazione di voto:

Votanti: 28 Favorevoli: 16 Contrari: 6 Astenuti: 6

Accettato con 16 voti favorevoli.

La signora Presidente comunica che la proposta di adottare la tutela per la Villa Cattori è stata accettata. Il risultato viene verbalizzato dal Segretario in tal senso.

Villa Rovana – part. no. 123 RFD – art. 32 LOC collisione da parte del signor Amberg Francesco, per cui i votanti sono ora 27.**Dichiarazione di voto:**

Votanti: 27 Favorevoli: 21 Contrari: 0 Astenuti: 6

Accettato con 21 voti favorevoli.

La signora Presidente comunica che la proposta di adottare la tutela per la Villa Rovana è stata accettata. Il risultato viene verbalizzato dal Segretario in tal senso.

Cinecentro Rialto – part. no. 127 RFD**Dichiarazione di voto:**

Votanti: 28 Favorevoli: 16 Contrari: 6 Astenuti: 6

Accettato con 16 voti favorevoli.

La signora Presidente comunica che la proposta di adottare la tutela per il Cinecentro Rialto è stato accettato. Il risultato viene verbalizzato dal Segretario in tal senso.

Palazzina Residenziale – part. no. 128 RFD

Interviene il signor Monotti Bibiano:

Giustamente, sulla scorta di quanto ha detto il Consigliere Amberg, anche in questo ambito va evidentemente rilevato che la scheda che viene presentata ai fini dei ricorsi che ci saranno è antecedente l'intervento fatto di ristrutturazione di questa Villa che ha visto un innalzamento, che ha visto un cambiamento della pianta; quindi, quanto si rileva nella scheda non è più aggiornato, su decisione del Municipio, per approvazione della domanda di costruzione presentata a suo tempo. Quindi fondamentalmente viene sottoposto a questo Consiglio comunale qualcosa con una scheda che non è più attuale.

Dichiarazione di voto:

Votanti: 28 Favorevoli: 22 Contrari: 0 Astenuti: 6

Accettato con 22 voti favorevoli.

La signora Presidente comunica che la proposta di adottare la tutela per la Palazzina Residenziale è stata accettata. Il risultato viene verbalizzato dal Segretario in tal senso.

Villa Farinelli – part. no. 130 RFD**Dichiarazione di voto:**

Votanti: 28 Favorevoli: 22 Contrari: 0 Astenuti: 6

Accettato con 22 voti favorevoli.

La signora Presidente comunica che la proposta di adottare la tutela per la Villa Farinelli è stata accettata. Il risultato viene verbalizzato dal Segretario in tal senso.

Albergo Rio Garni – part. no. 134 RFD – il signor dr. Hiram Houshmand non è presente in sala.

Dichiarazione di voto:

Votanti: 28 Favorevoli: 22 Contrari: 0 Astenuti: 6

Accettato con 22 voti favorevoli.

La signora Presidente comunica che la proposta di adottare la tutela per l'Albergo Rio Garni è stata accettata. Il risultato viene verbalizzato dal Segretario in tal senso.

Villa Novecento – part. no. 175 RFD

il signor Amberg Francesco interviene definendo la villetta modesta e non rappresentativa di un'opera di particolare valore artistico. Sottolinea che sono state escluse dalla protezione ville di maggiore interesse.

Dichiarazione di voto:

Votanti: 28 Favorevoli: 16 Contrari: 6 Astenuti: 6

Accettato con 16 voti favorevoli.

La signora Presidente comunica che la proposta di adottare la tutela per la Villa Novecento è stata accettata. Il risultato viene verbalizzato dal Segretario in tal senso.

Palazzina – part. no. 178 RFD

Dichiarazione di voto:

Votanti: 28 Favorevoli: 22 Contrari: 0 Astenuti: 6

Accettato con 22 voti favorevoli.

La signora Presidente comunica che la proposta di adottare la tutela per la Palazzina è stata accettata. Il risultato viene verbalizzato dal Segretario in tal senso.

Palazzina Urbana con negozio – part. no. 184 RFD

Il signor Amberg Francesco ritiene modesta anche questa costruzione. Osserva che i portici di Viale Stazione, davanti al Grand Hotel, appaiono di maggiore valore rispetto a quelli oggetto di protezione, che invece risultano tutelati.

Interviene il signor Monotti Bibiano:

Condivido il tuo pensiero, è l'espressione anche del mio intervento e sono documentati. Un porticato facente parte anche di un complesso, quello del Grand Hotel. Questi ricalcano quell'espressione architettonica che ritroviamo su tutta Muralto. La domanda è puramente pertinente e sarà oggetto di ricorso questo è chiaro, dato che non c'è un criterio oggettivo culturale.

Dichiarazione di voto:

Votanti: 28 Favorevoli: 15 Contrari: 7 Astenuti: 6

La presente votazione ha ottenuto solo 15 voti favorevoli, non avendo ottenuto la maggioranza qualificata necessaria, non viene accettata.

La signora Presidente comunica che la proposta di adottare la tutela per la Palazzina Urbana con negozio non è stata accettata. Il risultato viene verbalizzato dal Segretario in tal senso.

Palazzina Urbana con negozio – part. no. 186 RFD

Dichiarazione di voto:

Votanti: 28 Favorevoli: 16 Contrari: 6 Astenuti: 6

Accettato con 16 voti favorevoli.

La signora Presidente comunica che la proposta di adottare la tutela per la Palazzina Urbana con negozio è stata accettata. Il risultato viene verbalizzato dal Segretario in tal senso.

Interviene il signor Monotti Bibiano:

Certo che stiamo facendo un pessimo esercizio perché un'abitazione con le stesse caratteristiche, stesso principio e quant'altro, sta passando e l'altra non sta passando. Io sto rendendo attento il Consiglio comunale di cosa sta facendo.

Interviene il signor Amberg Francesco:

Sono d'accordo, ma è anche il frutto che le Commissioni PR non approfondiscono.

Interviene il signor Varini Gian Luigi:

Anche perché la gente non legge i rapporti. Non c'è uno scambio perché la maggioranza riceve l'input di quello che deve votare e finisce lì.

Villa Sciaroni – part. no. 218 RFD

Dichiarazione di voto:

Votanti: 28 Favorevoli: 22 Contrari: 0 Astenuti: 6

Accettato con 22 voti favorevoli.

La signora Presidente comunica che la proposta di adottare la tutela per la Villa Sciaroni è stata accettata. Il risultato viene verbalizzato dal Segretario in tal senso.

Albergo Gottardo – part. no. 224 RFD

Dichiarazione di voto:

Votanti: 28 Favorevoli: 16 Contrari: 0 Astenuti: 12

Accettato con 16 voti favorevoli.

La signora Presidente comunica che la proposta di adottare la tutela per l'Albergo Gottardo è stata accettata. Il risultato viene verbalizzato dal Segretario in tal senso.

Palazzina residenziale Elisarion – part. no. 229 RFD**Dichiarazione di voto:**

Votanti: 28 Favorevoli: 22 Contrari: 0 Astenuti: 6

Accettato con 22 voti favorevoli.

La signora Presidente comunica che la proposta di adottare la tutela per la Palazzina residenziale Elisarion è stata accettata. Il risultato viene verbalizzato dal Segretario in tal senso.

Hotel Alexandra – part. no. 258 RFD**Dichiarazione di voto:**

Votanti: 28 Favorevoli: 22 Contrari: 0 Astenuti: 6

Accettato con 22 voti favorevoli.

La signora Presidente comunica che la proposta di adottare la tutela per l'Hotel Alexandra è stata accettata. Il risultato viene verbalizzato dal Segretario in tal senso.

Villa – part. no. 264 RFD

Il signor Amberg Francesco interviene e fa osservare che la villa non presenta elementi riconducibili all'architettura ticinese. Ritiene quindi che la sua protezione equivalga a tutelare un errore architettonico dell'epoca.

Dichiarazione di voto:

Votanti: 28 Favorevoli: 16 Contrari: 6 Astenuti: 6

Accettato con 16 voti favorevoli.

La signora Presidente comunica che la proposta di adottare la tutela per la Villa è stata accettata. Il risultato viene verbalizzato dal Segretario in tal senso.

Ex casa Maestrini – part. no. 270 RFD

Dichiarazione di voto:

Votanti: 28 Favorevoli: 22 Contrari: 0 Astenuti: 6

Accettato con 22 voti favorevoli.

La signora Presidente comunica che la proposta di adottare la tutela per la ex casa Maestrini è stata accettata. Il risultato viene verbalizzato dal Segretario in tal senso.

Torre dell'acqua – part. no. 464 RFD**Dichiarazione di voto:**

Votanti: 28 Favorevoli: 22 Contrari: 0 Astenuti: 6

Accettato con 22 voti favorevoli.

La signora Presidente comunica che la proposta di adottare la tutela per la Torre dell'acqua è stata accettata. Il risultato viene verbalizzato dal Segretario in tal senso.

Villa Prime Rose – part. no. 470 RFD – Nessun membro della Famiglia Gilardi è presente in sala.

Dichiarazione di voto:

Votanti: 28 Favorevoli: 22 Contrari: 0 Astenuti: 6

Accettato con 22 voti favorevoli.

La signora Presidente comunica che la proposta di adottare la tutela per la Villa Prime Rose è stata accettata. Il risultato viene verbalizzato dal Segretario in tal senso.

Palazzina urbana con negozio – part. no. 483 RFD

Il signor Amberg Francesco interviene e sottolinea che in precedenza non è stata approvata una costruzione adiacente di maggior pregio e invita a non sostenere questa votazione.

Dichiarazione di voto:

Votanti: 28 Favorevoli: 16 Contrari: 6 Astenuti: 6

Accettato con 16 voti favorevoli.

La signora Presidente comunica che la proposta di adottare la tutela per la Palazzina urbana con negozio è stata accettata. Il risultato viene verbalizzato dal Segretario in tal senso.

Casa muro – part. no. 491 RFD – Nessun membro della Famiglia Gilardi è presente in sala.

Dichiarazione di voto:

Votanti: 28 Favorevoli: 22 Contrari: 0 Astenuti: 6

Accettato con 22 voti favorevoli.

La signora Presidente comunica che la proposta di adottare la tutela per la Casa muro è stata accettata. Il risultato viene verbalizzato dal Segretario in tal senso.

Palazzina residenziale – part. no. 510 RFD

Dichiarazione di voto:

Votanti: 28 Favorevoli: 22 Contrari: 0 Astenuti: 6

Accettato con 22 voti favorevoli.

La signora Presidente comunica che la proposta di adottare la tutela per la Palazzina residenziale è stata accettata. Il risultato viene verbalizzato dal Segretario in tal senso.

Palazzina Urbana – part. no. 514 RFD

Dichiarazione di voto:

Votanti: 28 Favorevoli: 16 Contrari: 0 Astenuti: 12

Accettato con 16 voti favorevoli.

La signora Presidente comunica che la proposta di adottare la tutela per la Palazzina Urbana è stata accettata. Il risultato viene verbalizzato dal Segretario in tal senso.

Villa – part. no. 527 RFD

Dichiarazione di voto:

Votanti: 28 Favorevoli: 22 Contrari: 0 Astenuti: 6

Accettato con 22 voti favorevoli.

La signora Presidente comunica che la proposta di adottare la tutela per la Villa è stata accettata. Il risultato viene verbalizzato dal Segretario in tal senso.

Ex scuderia – part. no. 529 RFD

Dichiarazione di voto:

Votanti: 28 Favorevoli: 22 Contrari: 0 Astenuti: 6

Accettato con 22 voti favorevoli.

La signora Presidente comunica che la proposta di adottare la tutela per la Ex scuderia è stata accettata. Il risultato viene verbalizzato dal Segretario in tal senso.

Villa L'Eremitaggio – part. no. 546 RFD**Dichiarazione di voto:**

Votanti: 28 Favorevoli: 22 Contrari: 0 Astenuti: 6

Accettato con 22 voti favorevoli.

La signora Presidente comunica che la proposta di adottare la tutela per la Villa L'Eremitaggio è stata accettata. Il risultato viene verbalizzato dal Segretario in tal senso.

Palazzina Residenziale – part. no. 702 RFD**Dichiarazione di voto:**

Votanti: 28 Favorevoli: 22 Contrari: 0 Astenuti: 6

Accettato con 22 voti favorevoli.

La signora Presidente comunica che la proposta di adottare la tutela per la Palazzina Residenziale è stata accettata. Il risultato viene verbalizzato dal Segretario in tal senso.

Interviene il signor Monotti Bibiano:

L'esercizio che è stato fatto trovo che sia veramente penoso, anche perché non ha alcun criterio applicativo, che si può evidentemente sposare e scegliere. È stata fatta semplicemente una scelta così, senza giustamente ragionare. E l'abbiamo visto. Rilevo, come già stato fatto, che le schede presentate non sono neanche più attuali, presentano per taluni casi addirittura degli interventi edilizi fatti, dove la scheda parla di ricami e quant'altro, in realtà è semplicemente stata fatta un'introduzione di sagex alla casa. Questo, il Comune poteva rivelarlo nell'ambito delle domande di costruzione; quindi, è un po' veramente tutto al limite ciò che stato fatto questa sera.

La signora Presidente constata che non ci sono più interventi, ragione per cui mette in votazione l'approvazione del Messaggio municipale no. 11 nel suo complesso. Ricordando che il signor Amberg Francesco non può prendere parte alla votazione, per cui ora i votanti sono solo 27.

Dichiarazione di voto:

Votanti: 27	Favorevoli: 16	Contrari: 0	Astenuti: 11
-------------	----------------	-------------	--------------

Accettato con 16 voti favorevoli.

La Presidente comunica che il Messaggio municipale no. 11/2024 concernente l'approvazione della Variante di Piano Regolatore – Piano del paesaggio – Beni culturali di interesse locale è approvato. Il risultato della votazione viene verbalizzato dal Segretario in tal senso.

6. Mozione per lo sviluppo del comparto stazione e ubicazione nodo intermodale di Muralto

In ossequio ai disposti della Legge organica comunale, art. 67 LOC, è stata presentata una mozione da parte del gruppo politico MD il 14 novembre 2023 "Mozione per lo sviluppo comparto stazione ubicazione nodo intermodale di Muralto".

Il Segretario comunale indica che la trattanda è particolare poiché sia il municipio che la Commissione della gestione ritengono la mozione irricevibile. Al riguardo la scheda IV.C dell'ABC del Consigliere comunale indica chiaramente che, se i mozionanti non ritirano l'atto o lo trasformano in interpellanza la decisione formale sulla proponibilità viene presa dal plenum del legislativo comunale, decisione successivamente impugnabile.

La Presidente indica che la votazione sulla trattanda avverrà per maggioranza semplice. La Presidente apre la discussione generale sul tema. Specifica che il Municipio e la Commissione che ha analizzato il tema ritengono la mozione irricevibile; quindi, propone di votare se dichiarare irricevibile la mozione.

Interviene il Municipale signor Canziani Renato:

"Tenuto conto:

- del preavviso di ricevibilità della mozione

In data 29 marzo 2024 il Municipio, conformemente a quanto previsto dall'art. 67 cpv. 2 lettera a) della LOC, ha confermato la non ricevibilità della mozione.

- del preavviso sul contenuto della mozione

In data 10 giugno 2024 il Municipio, conformemente a quanto previsto dall'art. 67 cpv. 2 lettera b) della LOC, ha confermato che non intende esprimersi sul contenuto della mozione.

- del rapporto della Commissione del piano regolatore

Con rapporto 6 settembre 2024 la Commissione del piano regolatore ha preso atto delle osservazioni presentate durante la riunione del 12 giugno 2024 da parte del Capodicastero signor Renato Canziani. Consigliano di ritenere la mozione non ricevibile e pertanto invitano il Consiglio comunale a respingerla.

- del rapporto della Commissione della gestione

Con rapporto 11 settembre 2024 la Commissione della gestione ha preso atto del preavviso municipale datato 29 marzo 2024 e raccomandano il Consiglio comunale di non approvare la mozione presentata.

- del rapporto della Commissione della gestione presentato dai signori Consiglieri comunali Stalder Chantal e Monotti Bibiano

Con rapporto 20 gennaio 2025 la Commissione della gestione (Stalder e Monotti) invitano ad accogliere in tutti i suoi punti la mozione 14.11.2023 presentata dai Consiglieri comunali del gruppo politico Muralto Democratica.

- Visto i rapporti delle due Commissioni, tenuto conto delle risposte all'interpellanza 28.10.2024, all'interrogazione 16.12.2024, il Municipio invita il Consiglio comunale a ritenere la mozione irricevibile per le motivazioni elencate nei rapporti e nelle risposte".

La Presidente apre la discussione:

Interviene il signor Monotti Bibiano:

“Ci sarebbero i rapporti commissionali, forse prima dell'intervento del municipale.

Viene posta in votazione la mozione. Le Commissioni hanno lavorato su questa mozione? Se le Commissioni hanno lavorato su questa mozione, evidentemente ci sono dei rapporti commissionali da leggere, da sentire ancor prima di sentire il Municipale”.

Interviene la Presidente e passa la parola al signor Dazio Sandro per la Commissione della Gestione:

“I sottoscritti Commissari prendono atto del preavviso municipale del 29 marzo 2024 e raccomandano il Consiglio comunale di non approvare la mozione presentata.”

Interviene il signor Varini Gian-Luigi:

“In qualità di membri di minoranza della Commissione Piano regolatore ma nel contempo mozionante, abbiamo rinunciato alla redazione di un rapporto. Ci teniamo comunque ad evidenziare il non rispetto delle tempistiche e l'iter adottato dall'esecutivo, ha portato alla strumentalizzazione della mozione stessa. La cronistoria dal 20 gennaio 2025 che l'onorevole Canziani ha ritenuto doveroso fare dimostra ancora una volta quanto il Municipio abbia completamente perso il bando della matassa. La confusione è tale che il rapporto di maggioranza della Commissione del Piano regolatore consiglia di ritenere la mozione non ricevibile, compito che spetta all'esecutivo. E nel contempo invita respingere la mozione. A sapere come si fa respingere una mozione che, se fosse irricevibile non dovrebbe neppure passare al voto del Consiglio comunale. Il rapporto di maggioranza della Commissione della gestione da parte sua invita a non approvare la mozione riferendosi al preavviso irricevibile del 29.03.2023, decretato dal Municipio in base a considerazioni personali che nessuno ha capito. Gli onorevoli Municipali Gilardi e Canziani, alla perenne ricerca di scusanti e capri espiatori a cui addossare le colpe, è dal lontano 2005 che sono confrontati con la tematica del nodo intermodale e a suon di convenzioni, accordi, intese, poi decaduti e rifatti e ridecaduti, hanno completamente dimenticato che per Muralto il Municipio è l'autorità competente ai sensi di legge per le decisioni di carattere pianificatorio e giudizio che riguardano la superficie e i perimetri del proprio territorio, nel caso specifico il comparto stazione. Ruolo completamente disatteso, con la conseguenza di trovarci dopo vent'anni nuovamente ai piedi della scala travolti da imposizioni da parte di chi sul nostro territorio ricopre solo un ruolo logistico o da parte di chi istituzionalmente deve supplire chi localmente che non è stato in grado di esercitare le proprie funzioni. Dopo la richiesta di Muralto Democratica, gli Enti locali hanno confermato la ricevibilità della mozione così come presentata. Il nostro invito al Consiglio comunale è quindi di approvarla dando il mandato al Municipio per il suo proseguo. preso atto che il Municipio non fa altro che scaricare le proprie responsabilità, si chiede che la votazione venga per chiamata”.

Interviene il signor Monotti Bibiano:

“Evidentemente ci troviamo, come in apertura, in un'altra situazione fortemente di stallo. Io mi chiedo, quello scritto che è stato riletto formalmente questa sera ma che comunque è stato mandato ai Consiglieri comunali, era una risoluzione Municipale o non era la risoluzione Municipale? Perché è firmato dal Segretario e dal Vice Sindaco, allora

ci si può chiedere, al di là dell'intempestività, della procedura errata e quant'altro, qual è il senso? Il Municipio doveva esprimersi secondo iter chiaro della mozione, probabilmente in questo consiglio comunale di mozione non se ne sono mai trattate. La procedura è chiara, non c'è facoltà di replica. Il Municipio si esprime sulla ricevibilità o non ricevibilità ai sensi dell'articolo 13. Poi ripetutamente, ripetutamente abbiamo interrogato Municipio che non ha risposto sull'articolo 13, ha dato delle risposte che sono agli atti che praticamente non entra in materia. Poi tutto ad un tratto arriva con uno scritto stasera che riprodotto e quant'altro, se non è ricevibile come facciamo a votare qualcosa di non ricevibile, ma se decretato irricevibile, lo può solo essere ai sensi della legge. Bisognava prendere una presa di posizione, stasera cosa facciamo? Abbiamo posto all'ordine del giorno qualcosa di irricevibile, dobbiamo esprimerci su qualcosa di irricevibile. Qual è il vero senso di questa operazione? È poi detta come? Detta irricevibile perché il fondo è delle ferrovie. Ebbene, questo Consiglio comunale ha votato CHF 150.000 di studi preliminari, quello era un Messaggio che era stato fatto a suo tempo, proprio decretando quello spazio lì. Poi si va a dire che il futuro Central Park di Muralto avverrà proprio su quel sedime lì. Ma come può essere? Si dice che il traffico intermodale non può stare perché è proprietà delle ferrovie, però il Comune può avere un parco, un teorico parco, può avere dei posteggi. Come può essere questa cosa qui? È veramente fuorviante. Nessuno aveva parlato di arretramento dei binari, è una pura interpretazione. E poi nel nell'ambito del riassunto fatto dal Municipale Canziani, riassume ciò che chiede la mozione in maniera errata; quindi, è completamente fuorviante rispetto a quello che chiede la mozione. Evidentemente in questo mi oppongo completamente”.

La Presidente riporta quanto scritto nel manuale del consigliere comunale in merito alle mozioni con oggetto improponibile, per spiegare perché è stata portata in Consiglio comunale la proposta del Municipio di dichiarare irricevibile questa mozione.

Interviene il signor Monotti Bibiano:

“lo voglio che sia riportato, pertanto intervengono nuovamente, agli atti perché evidentemente è importante, l'intervento che ha fatto il Municipio nel merito di cercare di fondamentalmente sviare il parere, lo si legge anche nel rapporto commissionale, il parere delle Commissioni e rispettivamente in questo gremio. Avrebbe dovuto esprimersi chiaramente nel merito dell'articolo, invece ha ripetutamente, anche con più atti, e stasera lo ha ribadito nuovamente”.

La Presidente costata che non ci sono più interventi e mette in votazione la proposta del signor Varini Gian-Luigi di votare con appello nominale:

Dichiarazione di voto:

Votanti: 29 Favorevoli: 8 Astenuti: 0 Contrari: 21

Rifiutato con 21 contrari

Tenuto conto del risultato, la Presidente indica che la votazione sulla trattanda avverrà con la modalità normale a maggioranza semplice.

La Presidente apre la discussione generale sul tema e richiama che il Municipio e la Commissione ritengono la mozione irricevibile: Si tratta quindi di votare sulla seguente proposta: La mozione del 14 novembre 2024 inoltrata da parte del Gruppo Muralto Democratica è irricevibile.

Dichiarazione di voto:

Votanti: 29 Favorevoli: 22 Contrari: 7 Astenuti: 0

Accettato con 22 voti favorevoli

La Presidente comunica che la mozione del 14 novembre 2024 inoltrata da parte del Gruppo Muralto Democratica per lo sviluppo del comparto stazione e ubicazione nodo intermodale di Muralto è stata dichiarata irricevibile. Il risultato viene verbalizzato dal Segretario in tal senso.

12. Mozioni ed interpellanze

In ossequio ai disposti della Legge organica comunale, artt. 66 e 67 LOC, non sono state presente né mozioni né interpellanze.

Il signor Gilardi Gabriele presenta una mozione a nome del gruppo OPI:

“I sottoscritti Consiglieri comunali ai sensi delle basi legali in vigore, presentano la seguente mozione, per adattare l’articolo 8 del Regolamento comunale, precisando il capoverso 2, così proposto:

“Ogni Consigliere comunale, ad eccezione dei relatori di Commissione, ha diritto di intervenire soltanto 2 volte sullo stesso oggetto, nel rispetto dei seguenti limiti di tempo:

- a) Primo intervento: 3 minuti.
- b) Secondo intervento: 1 minuto.

Si chiede di modificare il regolamento comunale e completarlo come proposto.”

Interviene il signor Monotti Bibiano:

“Devo far presente a questo regno che, se le mozioni fossero evase nel termine previsti dalla legge, ci si renderebbe ben conto, Muralto Democratica aveva già avanzato una mozione per la completa revisione del regolamento comunale in quanto, a voce del Sindaco erano proprio presenti degli articoli che li avevano abrogati, passati fuori dai tempi e sebbene c'erano, non bisognava considerarli e allora forse è bene che si entri nel merito di questa mozione, si possono anche prendere in considerazione. Mi pare che non si dà atto a ciò che è stato fatto e si creano questi doppioni o non si capisce più niente, bisognerebbe seguire un po' di più Consiglio comunale.

Interviene il signor Sindaco:

“A titolo puramente informativo, preciso che il Municipio ha dato mandato al Segretario di allestire un progetto di revisione del Regolamento comunale, come promesso a suo tempo. Si pensa che in tempi molto ragionevoli, avremo una proposta ben concreta che evidentemente verrà anche poi discussa con l’amministrazione. Verrà presentato entro fine anno.

Interviene il signor Monotti Bibiano:

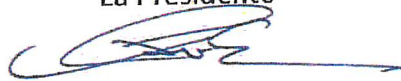
“Sì, nuovamente rendo attento il Municipio e proprio in questo gremio che evidentemente c'è una procedura. Quando c'è una mozione in corso, il Municipio dovrebbe anche rispettare questa procedura in presenza di una specifica mozione”.

La mozione viene demandata alla Commissione delle Petizioni
Viene accettata con 22 voti favorevoli, 0 astenuti e 7 contrari.

La signora Presidente chiude ufficialmente la seduta alle ore 22:51, augurando a tutti una buona serata.

Per il Consiglio Comunale

La Presidente



Marion Eimann

Il Segretario



Werther Monti

Gli scrutatori

Gjorgjievska Valentina



Elois Stalder