

Riunione della Commissione della Gestione dell'8 luglio 2024 ore 20:00.
Intervento dell'On. Sindaco Stefano Gilardi (SG), invitato dalla commissione a rispondere ad alcune domande sui conti consuntivi 2023 del Comune di Muralto.

SG : il consuntivo 2023 è molto positivo. I risparmi sui costi rispetto ai budget non sono risparmi ma spese conclusive minori rispetto al preventivato. È da anni che si cerca di gestire il Comune con parsimonia. Ci sono scelte strategiche ed economiche che il Municipio prende per trovare soluzioni per non ricorrere a forze esterne costose. Vengono prese decisioni proprie che portano ad enormi risparmi. Si cerca di motivare al meglio il personale che va innanzitutto scelto bene. Si mette molta energia nei colloqui e i capi ufficio nominati sono molto motivati. Anche la resa e la disponibilità è risente positivamente. Aumentano i colloqui con il personale in ottica di condivisione delle idee. Il Municipio coinvolge il personale nella ricerca di soluzioni.

Le attività legate all'incasso delle imposte sono seguite regolarmente anche dall'ufficio sociale. Ci sono casi sociali e problematici, come anziani soli. Va fatto un lavoro anche di prevenzione per capire quali sono i motivi del decadimento psicofisico del cittadino. Si interviene con i curatori / ARP e si riduce il costo del lavoro per gli incassi. Il Comune non ha nessuna "ipertrofia" del personale, non è sopraddotato. Negli ultimi 20 anni si è ristrutturata l'amministrazione. Adesso vanno cercate piccole soluzioni per l'aiuto sociale (l'età media che si innalza aumenta i casi). Anche a livello Cantonale si vuole che i Comuni si prendano a carico le black list delle casse malati. Due morosi su tre non si fanno trovare, le procedure di accertamento sono complesse. Si cerca di intervenire precocemente, e coordinare attorno alle persone gli aiuti per ritardare il (costoso) ricovero (stimato a CHF 560.-/giorno – di cui l'80% a carico del Comune). Generalmente il Comune vuole risparmiare, con meno ricoverati.

I tassi medi del finanziamento bancario sono molto buoni, questo aiuta a contenere le spese.

Come affrontare i ritardi dei progetti infrastrutturali. Si cerca di non fermare i progetti. Per esempio, il progetto del sottopasso delle ferrovie verso il lago: il cantiere è stato rilanciato immediatamente appena potuto secondo le procedure giuridiche che hanno dato ragione al Comune. È stato quindi allestito l'aggiornamento dei costi del progetto, e ora il MM è aggiornato e pronto ad essere presentato. Non si possono ridurre i costi dove ci sono ricorsi in corso.

I ricorsi attuali hanno 3 costi importanti che incidono: la valutazione giuridica, tempo dei funzionari e la nuova procedura del MM, e i nuovi costi aggiornati più elevati (specie in ambito edilizio)).

Cercare di ridurre la dipendenza da entrate non programmabili: per definizione non sono programmabili, quindi difficili da gestire. Si cerca di avere una capacità di autofinanziamento più ampia possibile (per esempio concludendo l'autosilo nuovo che può portare fino a CHF 1Mio netto secondo i piani). I contenimenti dei costi possono legittimamente portare a pensare a una riduzione dei servizi, ma non sempre. Per esempio, l'analisi della raccolta dei rifiuti ha migliorato il servizio e ridotto i costi.

Convenzione di Polizia : è il grande tema. Ci sono critiche da parte della popolazione sul tema. Si è cercato di perfezionare la convenzione con un'aggiunta. Questo potrebbe permettere una certa garanzia dei servizi. Gli anziani si sentono insicuri anche solo ad attraversare la strada, per esempio alla domenica alla chiesa. Prima c'era un agente, la convenzione limita questi servizi. Si cercherà una soluzione efficace. Il Municipio pensa di mantenere un paio di ausiliari per la presenza di prossimità. La convenzione porta anche vantaggi «occulti » : con la convenzione ci sarà un servizio notturno di presenza.

Generalmente i servizi ai cittadini sono efficaci, per esempio con gli orari di apertura estesa dei servizi, e la possibilità di prendere appuntamenti anche fuori orario. Il personale è molto disponibile e il servizio è apprezzato.

Commesse deliberate direttamente il cui importo supera i CHF 50'000.-.

Il commissario Bibiano Monotti (BM) interroga l'On. Sindaco sulla lista delle commesse dell'anno 2023 aggiudicate a invito o incarico diretto con importi superiori a CHF 5'000.00. BM indica che 5 commesse sono state deliberate su invito in contrasto con quanto previsto dall'art. 23 del regolamento comunale di Muralto. BM indica inoltre che in base alla lista risultano due delibere superiori ai 100'000 che in base al regolamento comunale (art. 23) dovevano venir aggiudicate per pubblico concorso con pubblicazione sul foglio ufficiale.

BM chiede chiarimenti al On. Sindaco dato che sulla lista appare che si è proceduto per incarico diretto. L'on. Sindaco annota la domanda e indica che provvederà a dare risposta in forma scritta nei prossimi giorni.

BM dopo aver sentito le risposte dell'On. Sindaco interviene precisando che la domanda posta dalla commissione a riguardo della differenza tra preventivo e consuntivo non era volta a sapere come è stata fatta l'ottimizzazione dei costi dal Municipio, ma bensì si mirava ad avere un chiarimento sul fatto che il preventivo presenta sempre una spesa elevata rispetto poi a quanto effettivamente viene registrato durante l'anno.

BM continua poi osservando che si sarebbe aspettato dal On. Sindaco una risposta mirata: il preventivo, di fatto, viene allestito dal Municipio e sottoposto al consiglio comunale per approvazione. Il consiglio comunale ha pertanto piena possibilità di emendare i costi preventivati se li ritiene "gonfiati".

BM continua il suo intervento indicando che anziché paragonare preventivo a consuntivo è più opportuno porre in raffronto i costi sostenuti nell'esercizio con gli anni precedenti, ossia quelli di consuntivo. È solo in quest'ambito che si osserva se vi è stata effettivamente da parte del Municipio un'ottimizzazione di costo. BM ricorda inoltre che nel rapporto di minoranza elaborato per il consuntivo nella scorsa legislazione aveva evidenziato la tendenza di crescita dei costi. Aggiunge inoltre che il piano finanziario elaborato da terzi presenta uno scenario di proiezione di costo poco rassicurante.

L'on. Sindaco non replica all'intervento di Monotti si congeda indicando che verrà data risposta scritta alla domanda posta da BM.

Il commissario Raffaele Previtali (RP) specifica che far capo a un giurista esterno per evadere i ricorsi è spesso necessario se all'interno del Municipio non c'è un giurista. Anche il giurista alle dipendenze potrebbe non essere obiettivo. È giusto quindi dare mandato all'esterno. Concorda con il ragionamento sulle enormi discrepanze tra preventivo e consuntivo.

RICEVUTO

20 AGO. 2024

DA INVIARE AL REVISORE

Relazione sulla revisione del conto consuntivo

A pagina 2 nell'ambito della responsabilità dell'organo di controllo esterno per la revisione del conto consuntivo viene indicato "*Le anomalie possono risultare da frodi o errori e sono considerate significative qualora ci si possa ragionevolmente attendere che esse, singolarmente o nel loro insieme, siano in grado di influenzare le decisioni economiche degli utilizzatori prese sulla base del conto consuntivo.*"

1) Si chiede di spiegare chi sono gli utilizzatori? rispettivamente formulare almeno due esempi di decisioni prese sulla base del conto consuntivo del comune

Come indicato nella nostra relazione "Elementi alla base del giudizio" svolgiamo la revisione secondo la Raccomandazione di revisione 60 "Revisione e relazione del revisore dei conti di Comuni" di ExpertSUISSE. Il testo è pertanto uno standard predefinito dalla nostra categoria professionale e, ad eccezione del penultimo paragrafo, non si scosta da quest'ultimo. Per utilizzatori si intende i soggetti portatori di interesse.

Relazione di revisione complementare

A pagina 1 viene indicato "*per l'esecuzione delle nostre verifiche sono state investite complessivamente ca. 4 giornate/uomo, senza considerare la stesura della presente relazione ed altre prestazioni da noi eseguite presso i vostri uffici.*"

2) Si chiede di precisare ed elencare le "altre prestazioni" da voi eseguite presso i vostri uffici.

Altre prestazioni possono includono ad esempio: pianificazione dei lavori, lettura di documentazione (p. es. corrispondenza intercorsa con il Consiglio di Stato riguardo i ricorsi), review delle carte di lavoro, ecc.

A pagina 3 viene indicato "Dal settembre 2023 viene pure tenuta una cassa, presso la polizia comunale, per il deposito della moneta recuperata con la vuotatura dei parchimetri che viene poi solo in un secondo tempo trasferita sul conto corrente postale. In passato la moneta veniva direttamente depositata presso La Posta al momento della vuotatura.

3) In base alla cartellonistica, presente all'entrata dello stabile comunale di Muralto, e ai dati di consuntivo, degli ultimi due anni, risulta che Muralto non è più dotato di un corpo di polizia. Chi esegue effettivamente questa prestazione? Vi è una procedura? Quale era la procedura antecedente il settembre 2023 e quale è quella nuova? Trattandosi di un regolamento chi li ha approvati? Su che base di documenti vi siete basati per effettuare l'avvenuta correttezza procedurale?

Il Comune è ancora dotato di un proprio corpo di polizia (vedi stipendi pagati dal Comune risultati dai dati di consuntivo). Gli agenti non sono presenti fisicamente nello stabile di Muralto e sono coordinati dalla Polcom di Locarno, così da adempiere alla vecchia convenzione di polizia tra il Comune polo di Locarno ed i comuni sede Gordola/Minusio Muralto MM12/18 - sottoscritta in data 24.09.2018 e approvata dal Consiglio Comunale il 03.12.2018.

A partire dal mese di settembre con decisione Municipale 401/23 il Comune si è dotato di un apparecchio per il computo della moneta dei parchimetri. In precedenza, la moneta veniva consegnata dagli ausiliari di polizia direttamente all'istituto bancario UBS per il conteggio e l'accredito in conto. Ora la vuotatura viene eseguita da parte degli ausiliari di polizia in collaborazione con la squadra esterna degli operai. L'applicativo dei parchimetri rilascia i dati di vuotatura che coincidono con quanto elaborato dalla macchina che conteggia la moneta. Il montante viene dapprima tenuto in cassa e poi versato sul conto Postfinance. Da parte nostra abbiamo notato il cambiamento di questa procedura e l'abbiamo fatta notare nel rapporto.

A pagina 3 si indicano i crediti residui al 31.12.2023 per imposte comunali e viene indicato l'importo di CHF 20'232.15 relativo agli anni 2020 e precedenti

4) Cosa si intende con anni precedenti? Quale importo risulta superiore alla prescrizione di incasso?

È così riportato in quanto di norma indichiamo gli ultimi anni. A bilancio sono esposti i saldi contabili. Dalle verifiche che eseguiamo durante la revisione intermedia entriamo nel merito delle procedure d'incasso. Abbiamo verificato che i casi più vecchi vengono monitorati costantemente dall'ufficio finanze e se del caso sollecitati, in caso di mancato pagamento si procede all'incasso forzato. Non ci risultano importi materiali superiori alla prescrizione.

A pagina 4 viene indicato che il credito dell'imposta preventiva riportata. Tra questo risulta esserci quello della quota sociale presso la Banca Raiffeisen.

5) Di quale banca Raiffeisen si tratta? a quanto ammonta la quota?

Si tratta della banca Raiffeisen di Muralto-Locarno, la quota ammonta a CHF 200.—, interesse lordo CHF 4.—, netto CHF 2.60, IP (35%) CHF 1.40.

A pagina 4 viene indicato:

"I dati accertati di gettito cantonale 2020 (con moltiplicatore al 100%) evidenziano una stabilità dello stesso attestandosi a CHF 10,498 mio (CHF 10,482 mio nel 2019). Da segnalare comunque che tale stabilità è dovuta a ricalcoli di gettito per gli anni 2015-2019 (positivi per complessivi CHF 166'805) mentre nel 2019 i ricalcoli sugli anni 2015-2018 erano risultati negativi. Se osserviamo l'accertamento per ogni singola componente di gettito riscontriamo un decremento del gettito delle persone fisiche che passa da CHF 9'565'388, mentre quello delle giuridiche è progredito da CHF 647'812 a CHF 694'039. Segnaliamo pure la riduzione delle imposte alla fonte passate da CHF 310'929 nel 2019 a CHF 111'646 nel 2020."

Si chiede di riformulare la frase avendo cura di specificare il concetto espresso inerente la stabilità indicata al livello di gettito cantonale e quella in contrazione delle persone fisiche registrata a livello comunale. Quale tendenza ci si può attendere per i prossimi anni? Come mai è elemento evidenziato nel vostro rapporto? Ritenete esserci in futuro una continua riduzione del gettito delle persone fisiche?

Di seguito riportiamo i dati di gettito accertato 2019 e 2020 che indicano quanto da noi espresso nel rapporto.

COMUNE [stato 106]	Gettito persone fisiche 2019	Gettito persone giuridiche 2019	Imposta alla fonte 2019	Imposta immobiliar e cantonale 2019	Perdite > 0,5% gettito 2018	Differenza ricalcolo 2015	Differenza ricalcolo 2016	Differenza ricalcolo 2017	Differenza ricalcolo 2018	Gettito imposta cantonale 2019
MURALTO	9'813'443	647'812	310'929	-	-56'680	-10'824	28'069	-131'923	-119'232	10'481'594

COMUNE [stato 106]	Gettito persone fisiche 2020	Gettito persone giuridiche 2020	Imposta alla fonte 2020	Perdite > 0,5% gettito 2019	Differenza ricalcolo 2015	Differenza ricalcolo 2016	Differenza ricalcolo 2017	Differenza ricalcolo 2018	Differenza ricalcolo 2019	Gettito imposta cantonale 2020
MURALTO	9'565'388	694'039	111'646	-39'091	-735	-15'723	54'450	87'259	41'554	10'498'787

Su quello che sono le previsioni future andrebbero fatte delle verifiche dettagliate. Esulano dal mandato di revisione.

A pagina 5 vengono indicate le voci di ratei e risconti attivi e precisate che "le posizioni più importanti sono state da parte vostra verificate sulla base del giustificativo o della plausibilità" Si chiede su che base di giustificativo, avente valida e comprovata base giuridica, avete accertato le "prestazioni di segretario al Comune di Bedretto" pari a CHF 66'000.-- . Sono solo prestazioni del segretario o si tratta anche di altre prestazioni della segreteria?

Accordo del 24.05.2016 messa a disposizione del Comune di Bedretto la figura del Segretario comunale per la sua funzione e quella di segretario.

La collaborazione è iniziata il 15.06.2016, la convenzione prevedeva un rinnovo annuale tacito.

Il rimborso atteso "per spese per danni grandine 25.08.2023" da voi controllato è basato su quale documentazione giustificativa? si tratta di notifiche all'assicurazione con effettivo riscontro peritale?

Si tratta di richieste d'acconto iniziali relative ai lavori in corso per il ripristino dei danni da grandine per le quali il Comune ha anticipato il pagamento. Da nostra informazione all'assicurazione sono stati segnalati tutti i danni subiti che fatto le relative constatazioni. Da informazioni ricevute dall'amministrazione le opere vengono effettuate secondo le tempistiche degli artigiani coinvolti e richiederanno ancora diverso tempo.

A pagina 5 viene indicato che vi è pendente un ricorso sulle rivalutazioni delle poste di bilancio e che a vostro dire verte unicamente sulla rivalutazione del terreno del part. no. 155 RFD di Muralto.

È stato verificato il ricorso? Come mai indicate solo questo aspetto e tralasciate anche gli altri sollevati nel ricorso che potrebbero incidere sulla posta dei terreni e beni immobili del Comune di Muralto?

Abbiamo preso atto dei ricorsi pendenti al Consiglio di Stato. Abbiamo fatto riferimento di questi nella nostra relazione breve del 10 aprile 2024:

"Osserviamo che in data 6 ottobre 2022 e 14 settembre 2023 sono stati inoltrati dei ricorsi contro le risoluzioni approvate dal Consiglio comunale nella seduta del 5 settembre 2022 riguardanti il Messaggio Municipale no. 6/2022 sui conti consuntivi 2021 e sul bilancio di apertura al 1° gennaio 2022, rispettivamente contro le risoluzioni approvate dal Consiglio comunale nella seduta del 17

luglio 2023 riguardanti il Messaggio Municipale 7/2023 sui conti consuntivi 2022. Un esito positivo del/i ricorso/i potrebbe portare alla correzione di alcuni valori indicati nel bilancio di apertura al 1° gennaio 2022 e di conseguenza ai saldi esposti a bilancio patrimoniale al 31 dicembre 2022, rispettivamente 31 dicembre 2023.”

A pagina 6 rispettivamente a pagina 7 e poi a pagina 9 sono evidenziate uscite di investimento pari a :

CHF 511'593.15 per il risanamento fonico pavimentazione lungo Collegita/Nessi (parte strade)

CHF 30'000.-- risanamento fonico infrastrutture lungo Collegita/Nessi

CHF 39'435.-- modifica zona verde via Collegita

6) Questo intervento è stato oggetto di un MM approvato dal consiglio comunale. Si chiede le verifiche da voi fatte nell'ambito di questo intervento? Quale è stata la notifica fatta al cantone per i contributi?

Verificate fatture fornitori di importi rilevanti e attribuzione dell'investimento. Notifica al Cantone da parte nostra non verificata. L'amministrazione ci ha informati che la notifica verrà inoltrata al termine lavori, sussidio max erogabile 20% max CHF 32'000.--, come a MM 08/22.

Giusta l'art. 10 RGFCC, tenuto conto del MM, nonché le innumerevoli spese aggiuntive inerenti l'opera, es. piantumazione per CHF 39'435.00, cosa è stato attivato e cosa è stato posto a gestione corrente?

Nel consuntivo non risultano le disposizioni inerenti l'autorizzazione di spese a mezzo di una risoluzione municipale ... quale è stata la vostra verifica? Non trattandosi di importi di poco conto perchè ritenete che questa possa essere fatta a posteriori? Risultano preventivi? Sono stati fatti accertamenti circa il rispetto della LCPUB trattandosi di un opera complessiva?

Abbiamo verificato le fatture principali e la risoluzione municipale.

Nessun accertamento da parte nostra circa il rispetto della LCPUB. Non rientra nel nostro mandato.

L'amministrazione ci ha informato che CHF 39'435.--riguardano un lavoro unico di ripristino della zona verde (ris. Mun. 547/23). L'investimento è menzionato nella tabella ammortamenti e controllo crediti.

A pagina 6 viene indicato che figurano iscritte a bilancio le partecipazioni e tra queste risulta che "le quote nella Società per le Ferrovie Autolinee Regionali Ticinesi (FART), nella CBR Centro Balneare Regionale SA e nella Cardada Impianti Turistici SA è riportato per ciascuna un valore di CHF 1.00 essendo i valore originali già ammortizzati"

7) Non trattandosi di prestiti, dato che vi è l'annotazione formale ad 1 CHF, si chiede di precisare la natura di queste partecipazioni (azionariato, buoni di partecipazione, prestiti postergati, contributi ecc.) rispettivamente il riferimento normativo che permette di ammortizzare la partecipazione rispettivamente inserirla a bilancio al suo valore prudenziale effettivo? Quale sarebbe il suo valore effettivo?

Negli allegati al consuntivo vengono fornite le indicazioni in merito al capitale azionario totale, la partecipazione comunale, il dividendo, ecc. Nella dicitura del conto viene menzionata la natura della partecipazione.

Con il passaggio a MCA2, il manuale di contabilità richiedeva che i beni amministrativi venissero riportati allo stesso valore risultante dall'ultimo bilancio secondo MCA1 senza procedere quindi ad alcuna variazione di valore. Non è possibile, per i beni amministrativi, effettuare delle rivalutazioni.

A pagina 8 viene indicato che dal fondo energie rinnovabili (FER) sono stati utilizzati CHF 36'707.85 per finanziare le attività della gestione corrente.

8) È stato fatto un controllo da parte vostra sull'impiego? Se sì, quale documentazione comprovante l'utilizzo risulta esserci? Se no, come mai non avete ritenuto necessario verificare almeno gli importi principali?

Abbiamo verificato che la natura della spesa rientri nell'ambito di utilizzo del FER. I prelievi riguardano il disavanzo sulle vendite delle carte giornaliere ed il rimborso degli abbonamenti arcobaleno. Non abbiamo eseguito verifiche di dettaglio, limitandoci a plausibilizzare i dati riportati nelle schede contabili.

A pagina 9 viene indicato che "la quota di capitale proprio al 31.12.2023 risulta "eccessiva" con un indicatore pari al 46,5%.

9) Su che base normativa rilevate questa indicazione? quale quota dovrebbe risultare "normale"? Quale correttivo avete suggerito al Municipio?

Nella tabella degli indicatori finanziari vengono dati tutte le informazioni in merito. La SEL fornisce le indicazioni relative al livello ottimale (pag. 49 del documento sotto riportato).

https://www4.ti.ch/fileadmin/DI/DI_DI/SEL/Comuni/MCA2/R01-R19 - Documento_unico.pdf

A pagina 2 del vostra relazione complementare viene indicato che la vostra attenzione è posta alla conformità formale, e meglio detto al rispetto dei principi contabili generalmente riconosciuti nonché i principi legali in materia di allestimento del conto consuntivo. Come è già stato evidenziato nell'ambito del consuntivo 2022 si rileva che la posta no. 3612.114 risulta eccedere di CHF 115'400.-- quanto previsto dal preventivo approvato dal Consiglio Comunale.

Inoltre viene rilevato che per la scuola dell'infanzia sono stati registrati, a far data dal mese di settembre, costi per il servizio mensa con catering.

10) Si chiede di precisare in base a quale valida e giustificata base giuridica ritenete che queste voci siano corrette tenuto conto di quanto previsto dal regolamento comunale nello specifico l'art. 22 nonché il fatto che la vecchia convenzione della polizia prevede specificatamente che vi sia un corpo di polizia per il comune.

Come mai da parte vostra non ritenete di dover indicare specificatamente le divergenze riscontrate nell'ambito delle normative, risp. le mancanze di convalidate basi giuridiche che permettono l'iscrizione di costi?

Indicare su che base è stato da voi palusibilizzato il costo del catering tenuto conto che non vi è stato un MM inerente la "collaborazione" con il Comune di Locarno? Non si tratta piuttosto di una convenzione che regoli questo aspetto tenuto conto che vi sono anche sussidi a riguardo?

La verifica del conto è stata fatta sulla base della fattura emessa dal Comune di Locarno e del relativo dettaglio di conteggio basato sulle ore effettive valorizzate a CHF 100.-/ora. Vengono corrisposte le ore che il Comune di Muralto non è in grado di coprire con il personale proprio.

Riguardo la scuola dell'infanzia non abbiamo rilevato scostamenti importanti rispetto al preventivo, rispettivamente consuntivo 2022, e pertanto non eseguito particolari verifiche. A posteriori l'Amministrazione ci ha informato che per il catering "trattasi di una prestazione di servizio, facendo capo alla mensa di Locarno (ris. Mun. 237/23), vengono fatturati i pasti a CHF 5.-, rifatturati alle famiglie a CHF 6.— come da regolamento. Questa collaborazione ha permesso di contenere la spesa."



Muralto, 16.08.2024

Egregio signor
Monotti Bibiano
Via San Carlo 7 A
6600 Muralto

Comunicazione di posta elettronica del 16 agosto 2024, ore 08:30 a.m. e Domanda di accesso a documenti ufficiali

Egregio signor Monotti,

A tutt'oggi non ho ricevuto per iscritto le sue domande che avrebbe dovuto indirizzare al Presidente della CdG, signor Caroni, il quale me le avrebbe certamente indirizzate.

Per scrupolo il 15 agosto 2024 mi sono attivato per sapere se queste sue domande non fossero pervenute in Cancelleria.

Alle altre 4 domande, presentatemi per iscritto nel corso dell'ultima riunione della CdG, avevo risposto verbalmente. Tale risposte furono ritenute esaurienti.

Il segretario comunale non poteva evadere le risposte non pervenute.

Per quanto riguardo le sue domande specifiche messe per iscritto il 16 agosto 2024, alle ore 08:30 a.m. con l'ausilio del Segretario comunale e la contabile, possiamo risponderle così:

Le delibere sono state prese in base alla Legge sulle commesse pubbliche, che prevede un tetto massimo di CHF 150'000.00 e non come prevede il nostro regolamento in corso di revisione. Tutte le decisioni sono state soppesate nell'interesse del Comune e deliberate all'unanimità.

Per ulteriore scrupolo abbiamo analizzato la situazione attuale che, ripeto, è in corso di attualizzazione, ecco l'analisi:

Il Regolamento comunale del Comune di Muralto (ROC) è stato approvato dal Consiglio comunale il 18 dicembre 2000 e ratificato dalla SEL il 5 marzo successivo. Lo stesso non ha subito da lì sostanziali modifiche e, nello specifico, l'art. 23 ROC non è mai stato modificato da quando è entrato in vigore il Regolamento.

Di fatto l'articolo è in ogni caso superato e vetusto, in quanto superato da quanto prevede in modo tassativo la Legge sulle commesse pubbliche (LCPubb), ovvero una legge cantonale che regola la fattispecie relativa alle commesse pubbliche, indi anche compresi i valori soglia per poter



procedere ad incarico diretto o a procedura su invito, in modo esaustivo, senza che il diritto comunale vi possa derogare.

In questo senso, l'art. 7 LCPubb stabilisce chiaramente quelli che sono i valori soglia che consentono di aggiudicare mediante incarico diretto o procedura su invito. Questi valori sono i medesimi per tutti i comuni ticinesi e si tratta dei seguenti, per le varie tipologie di commesse:

Art. 7 cpv. 2, per la procedura su invito, ammessa se il valore della commessa (IVA esclusa) è inferiore a:

–fr. 500'000.- per commesse edili di impresario costruttore o di pavimentazione stradale; –fr. 250'000.- per commesse edili di altro genere e artigianali; –fr. 250'000.- per commesse di fornitura; –fr. 250'000.- per prestazioni di servizio.

Art. 7 cpv. 3 lett. h) per l'incarico diretto, ammesso se il valore della commessa (IVA esclusa) è inferiore a:

–fr. 300'000.- per commesse edili di impresario costruttore o di pavimentazione stradale; –fr. 150'000.- per commesse edili di altro genere e artigianali; –fr. 100'000.- per commesse di fornitura; –fr. 150'000.- per prestazioni di servizio.

Il cpv. 5 dell'art. 7 prescrive poi l'obbligo per Cantone e Comuni di pubblicare ogni anno la lista delle commesse aggiudicate su invito o per incarico diretto e che superano fr. 5'000.--.

Come detto in precedenza, a quanto stabilito dalla LCPubb non si può derogare e quindi ne discende che il nostro art. 23 RCom è vetusto e non applicabile, riferendosi esso a valori soglia riferiti a una precedente versione della LCPubb. Questo articolo verrà in ogni caso rivisto in occasione della prevista revisione integrale del ROC.

Faccio notare che queste risposte vengono fornite a lei e le invio in copia ai Commissari per trasparenza.

Nella contabilità, nel Comune di Muralto, al momento non sono allibrati opere d'arte a inventario. Prendo l'occasione per segnalare che in questo ambito stiamo procedendo ad un riordino dell'archivio ed ad una catalogazione dei beni comunali. Una specifica voce di investimento è prevista nel preventivo 2025 in corso di elaborazione.

Inoltre i commissari possono in annesso prendere visione della corrispondenza del 12, 15 luglio 2024 evocata nella sua lettera.

Cordiali saluti.

Allegato: menzionato

Il Sindaco:


Dott. Stefano Gilardi